

De Atheïst is een beetje dom

WALTER TESSENSOHN

De Atheïst is een beetje dom
Walter Tessensohn

Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar worden gemaakt door middel van druk, fotokopie, geluidsband, elektronisch of op welke wijze dan ook, zonder schriftelijke toestemming van de schrijver.

© Wes Stonehens 2013
Omslagtekening: Hanny Meerhof
ISBN 9789491026683
NUR 707

De atheïstische uitspraken, stellingen en argumenten zijn verkregen van de website www.deatheist.nl, tenzij anders aangegeven. Wanneer de afkorting van De Atheïst (DA) wordt gebruikt, kan dat betekenen dat het een uitspraak betreft van de eigenaar van die site of van aanhalingen van anderen op zijn site waar hij achter staat.

De gebruikte Bijbelteksten komen uit de NBG51, tenzij anders aangegeven.

Trefwoorden: Atheïsme, atheïst, vrijdenker, vrijdenken, humanisme, satanisme.

INHOUDSOPGAVE

INLEIDING	8
METHODOLOGISCH NATURALISME EN BIJBELS GELOOF.....	11
Naturalisme.....	11
Bijbels geloof.....	12
<i>Conclusie</i>	14
WAT BETEKENT HET WOORD "GOD"?	15
Wie of wat is God?.....	15
ER ZIJN GEEN AANWIJZINGEN OM HET BESTAAN VAN GOD TE LOOCHENEN	17
Een gelovige moet bewijzen dat God bestaat	17
De Atheïst moet de aanname van een big bang bewijzen.....	18
<i>Ontstaat er iets uit niets?</i>	18
<i>Iets uit het niets begon te draaien?</i>	19
<i>Iets uit het niets ontplofte spontaan</i>	19
<i>Uit een zeer klein deeltje materie zouden de planeten en sterren zijn ontstaan</i>	19
<i>Niet elke bol draait in dezelfde richting</i>	20
Hoe is leven ontstaan?.....	20
Miljoenen tussenvormen?	21
Fraude door evolutionisten	22
<i>Evolutionisten blijven de frauduleuze tekeningen van Haeckel publiceren</i>	29
Zijn honderden bekende biologen ook fraudeurs?.....	29
<i>De bekentenis van Ernst Haeckel</i>	30
Er is iets mis met wetenschappers die geloven in evolutie	31

<i>De moraliteit van wetenschappers</i>	32
ER ZIJN DUIZENDEN GODSDIENSTEN. WELKE IS WAAR?	35
Is atheïsme een religie?	39
<i>Zijn er atheïstische idealen?</i>	41
Atheïstische regimes staan er om bekend dat zij hun eigen volk doden	43
Scheiding van kerk en staat	45
HET 'PROBLEEM' VAN HET KWAAD EN THEODICEE	47
Het kwaad en het lijden	47
<i>Vrijheid en het kwaad</i>	50
<i>Het lijden</i>	51
<i>Het begin van het kwaad</i>	56
<i>Soms weet DA wat rechtvaardigheid is</i>	60
<i>Weet DA wel wat de vrije wil betekent?</i>	62
<i>Onlogische redeneringen over goed en kwaad</i>	62
<i>De aarde is vervloekt en de Satan heerst</i>	65
DE EIGENSCHAPPEN VAN GOD ZIJN LOGISCH EN CONSISTENT	68
Alwetendheid en almacht	68
HET LOGISCHE PLAN VAN GOD	74
DE GODEN TAT EN BIG BANG	79
Een interview met de god TAT	79
Een interview met de god Big Bang	80
BIJLAGE – WAT KINDEREN OP EEN CHRISTELIJKE SCHOOL LEREN OVER GOD	82

Is les in de evolutietheorie op school objectief onderwijs of indoctrinatie?.....	85
--	----

Quote uit www.deatheist.nl

De Atheïst (DA): Verder zijn er nog een aantal misverstanden over biologische evolutie:

De mens stamt van de aap af. Nee, de mens is een aap¹, een hominide om precies te zijn. Deze categorie delen we met de chimpansee, bonobo en de gorilla. De mens en andere apensoorten hebben gemeenschappelijke voorouders.

De gemeenschappelijke voorouder van de mens en de orang-oetang leefde zo'n 16 miljoen jaar geleden, die van de mens en de gorilla zo'n 9 miljoen jaar geleden en die van de mens en de chimpansee zo'n 6 miljoen jaar geleden. De mens stamt dus niet van *de* aap af, maar is er zelf één! We delen gemeenschappelijke voorouders met de andere apensoorten (en met alle andere dieren in het algemeen).

DA, waar is het bewijs van deze theorie?

Satanisten geloven ook dat de mens een dier is. In The Satanic Bible (TSB) staat:

TSB: Satan represents man as just another animal, sometimes better, more often worse than those that walk on all fours, who, because of his "divine spiritual and intellectual development", has become the most vicious animal of all!

1

Inleiding

Enkele maanden geleden kwam een boekje over humanisme uit met de titel: "Humanisme: de mens op de troon". De informatie over het humanisme werd verkregen van de website van het Humanistisch Verbond. Er werd commentaar gegeven op de visie van het humanisme, zoals het HV die uitdraagt. Nu is het zo dat je eigenlijk niet kunt spreken over *het* humanisme, omdat er verschillende stromingen zijn. Vandaar dat de nadruk wordt gelegd op het feit dat het commentaar wordt gegeven op het humanisme zoals dat door het HV wordt uitgedragen. Hierbij is geen gebruik gemaakt van Bijbelteksten, omdat dit humanisme niet verwijst naar de Bijbel.

Dit commentaar op het atheïsme en evolutie is gebaseerd op de visie die is verwoord op de website www.deatheist.nl. Ook hier geldt dat er geen eenduidige visie is over atheïsme. Een ieder kleurt het in, zoals hij of zij het ervaart of interpreteert. Omdat DA verwijst naar de Bijbel, wordt in dit commentaar wel gebruik gemaakt van Bijbelteksten. De Atheïst, kortweg DA genoemd in dit boekje, heeft het volgende uitgangspunt voor het vaststellen van de waarheid:

Wat is het criterium dat gehanteerd wordt om de waarheid van bepaalde stellingen te bepalen? In de wetenschap wordt een bepaalde **hypothese** of **theorie** getoetst aan de **empirische** data: als ze in strijd is met wat we waarnemen, wordt zij aangepast of verworpen. Hierdoor is de wetenschappelijke houding zelfcorrigerend en nooit dogmatisch.

*Bij empirisch onderzoek kijkt men naar de opgedane **ervaringen** of **resultaten** om vervolgens hieruit een conclusie te trekken. Bij een empirisch onderzoek is het van belang dat er heel precies te werk wordt gegaan en **de gemeten resultaten/ ervaringen** gekoppeld worden aan de onderzoeksvraag. Het empirisch resultaat is dan ook puur gekoppeld aan het eigen onderzoek en zal **nooit gebaseerd zijn op een uitgewerkte theoretische onderbouwing**. Als bijvoorbeeld wordt verwacht dat water verdampt bij een bepaalde temperatuur dan is dat **empirisch vast te stellen** door het zoveel te verwarmen tot het kookt. Door het meten van de druk en de temperatuur is empirisch vastgesteld wat er gebeurd is en is het bewijs geleverd.*

Het gaat hier dus om data en resultaten die proefondervindelijk bewezen zijn en niet voortkomen uit een (al dan niet uitgewerkte) evolutietheorie.

Gemakshalve past DA dit uitgangspunt uitsluitend toe op religies en niet op het atheïsme en de evolutietheorie. Deze selectiviteit zie je terug op de gehele website. Er worden aanhalingen van andere atheïsten gebruikt en stellingen geponeerd, zonder dat die stellingen en aanhalingen worden getoetst aan de rede, de logica of aan wetenschap. Stellingen tegen atheïsme en evolutie worden weliswaar ook opgevoerd, maar worden meteen gediskwalificeerd of ontkend, meerdere keren op een knullige manier.

DA meent dat evolutie (en atheïsme) geen religie is, maar daar zijn sommige atheïsten het niet mee eens. De atheïst Michael Ruse vindt: *Evolution is a religion. This was true of evolution in the beginning, and it is true of evolution still today...*

Aangezien het woord 'geloof' wordt gezien als een aanname, is dit woord ook van toepassing op het atheïsme en de evolutietheorie. Een atheïst neemt aan dat God niet bestaat. Proefondervindelijk kan het atheïsme niet bewijzen dat God niet bestaat. Het gevaar van aannames is dat ze gemakkelijk overgaan in iets dat vanzelfsprekend is of het gaat zelfs over in een bewijs! DA valt voortdurend in deze kuil.

Richard Dawkins en andere bekende atheïsten hangen het methodologisch naturalisme aan. In dit boekje wordt dit gesteld tegenover het begrip geloof zoals dat in de Bijbel wordt uitgelegd.

Walter Tessensohn, oktober 2013

Methodologisch naturalisme en Bijbels geloof

NATURALISME

Naturalisme is een woord dat in verschillende betekenissen en op verschillende terreinen van het denken gebruikt wordt. Het kan slaan op de mening dat de natuur alles is wat er is en dat er geen God is die daarboven staat.

Dit standpunt wordt wel filosofisch naturalisme genoemd. Het woord "naturalisme" kan ook slaan op de mening dat al wat is, verklaard kan worden uit natuurlijke oorzaken. Dit standpunt wordt *methodologisch naturalisme* genoemd.

DA heeft gelijk als hij zegt dat, indien je uitgaat van het naturalisme, al het bovennatuurlijke wordt uitgesloten en daarmee ook het bestaan van God. Als je het naturalisme gaat verheffen tot wetenschap, dan zou dat betekenen dat wetenschap zijn beperkingen heeft; het erkent enkel de materie en het waarneembare en zoekt voor alles een natuurlijke oorzaak. Ikzelf beschouw dit naturalisme als een kenmerk van de beperkingen van de huidige atheïstische wetenschap. Richard Dawkins hangt dit aan. Scott Todd een professor aan de Universiteit van Kansas verwoordt de blindheid van de atheïsten met zijn stelling:

"Even if all the data point to an intelligent designer, such a hypothesis is excluded from science because it is not naturalistic" (Todd, Scott C., "A View from Kansas on the Evolution Debates," Nature (vol. 401, September 30, 1999))

Dit soort stellingen en redeneringen geven aan hoe bevooroordeeld atheïsten zijn. Zelfs indien alle gegevens erop zouden duiden dat de Schepper bestaat, wordt dat niet aanvaard, omdat het niet wetenschappelijk is, omdat het niet naturalistisch is. Hiermede wordt het naturalisme gelijkgesteld aan wetenschap.

De stellingen van atheïsten en ook van DA zijn gebaseerd op vooronderstellingen, hetgeen betekent dat aannames als bewijs dienen. Dus zal DA altijd vervallen in cirkelredeneringen.

BIJBELS GELOOF

Wat zegt de Bijbel over het geloof?

Hebr. 11:1-3

1 Het geloof legt de grondslag voor alles waarop we hopen, het overtuigt ons van de waarheid van wat we niet zien. 2 Om hun geloof werden de mensen uit vroeger tijden geprezen. 3 Door geloof komen we tot het inzicht dat de wereld door het woord van God geordend is, dat dus het zichtbare is ontstaan uit het niet-zichtbare. (NBV)

Vers 1 kan als volgt uitgelegd worden: een christen hoopt op het eeuwige leven. Dit leven moet hij nog krijgen. Door zijn geloof weet hij zeker dat hij het zal krijgen. Dat geloof is de grondslag van zijn hoop en verschaft zekerheid aan zijn hoop.

Tegengesteld aan het naturalisme zegt het geloof dat het zichtbare uit het *niet-zichtbare* is ontstaan. God die geest is, is voor de mens niet zichtbaar en Hij is degene die de wereld geschapen heeft. Bijbels geloof is dus tegengesteld aan het naturalisme.

Geloof in wereldse zin is een aanname en het is iets dat je niet zeker weet. Indien men zegt: "Ik geloof 't wel", dan bedoelt men eigenlijk dat men het niet zeker weet.

Bijbels geloof is echter een functie van de geest. Alleen een geest kan de geestelijke dingen ervaren, begrijpen en doorgronden.

1Kor. 2:6-14

6 Toch spreken wij wijsheid bij hen, die daarvoor rijp zijn, een wijsheid echter niet van deze eeuw, noch van de beheersers dezer eeuw, wier macht teniet gaat, 7 maar wat wij spreken, als een geheimenis, is de verborgen wijsheid Gods, die God (reeds) van eeuwigheid voorbeschikt heeft tot onze heerlijkheid. 8 En geen van de beheersers dezer eeuw heeft van haar geweten, want indien zij van haar geweten hadden, zouden zij de Here der heerlijkheid niet gekruisigd hebben. 9 Maar, gelijk geschreven staat: Wat geen oog heeft gezien en geen oor heeft gehoord en wat in geen mensenhart is opgekomen, al wat God heeft bereid voor degenen, die Hem liefhebben.

10 Want óns heeft God het geopenbaard door de Geest. Want de Geest doorzoekt alle dingen, zelfs de diepten Gods. 11 Wie toch onder de mensen weet, wat in een mens is, dan des mensen eigen geest, die in hem is? Zo weet ook niemand, wat in God is, dan de Geest Gods. 12 Wij nu hebben niet de geest der wereld ontvangen, maar de Geest uit God, opdat wij zouden weten, wat ons door God in genade geschonken is. 13 *Hiervan spreken wij dan ook met woorden, die niet door menselijke wijsheid, maar door de Geest geleerd zijn, zodat wij het geestelijke met het geestelijke vergelijken.* 14 ***Doch een ongeestelijk mens aanvaardt niet hetgeen van de Geest Gods is, want het is hem dwaasheid en hij kan het niet verstaan, omdat het slechts geestelijk te beoordelen is.***

De ongeestelijke mens (de atheïst/naturalist) kan niet aanvaarden wat afkomstig is van de Geest van God. De Bijbel zegt dat het voor hem een dwaasheid is en dat hij het *niet kan* verstaan. Dat is daarom ook de reden dat DA het geestelijke niet kan begrijpen², hij kan (en wil) niet accepteren dat er bovennatuurlijke dingen zijn.

² Het blijkt dat DA *geestelijke* begrippen als alwetendheid en almacht niet kan begrijpen. Hij begeeft zich dan ook op een terrein waar hij als naturalist niet bekend mee is. Hij kan er niet mee uit de voeten.

Conclusie

Het methodologisch naturalisme zegt dat er voor alles een natuurlijke oorzaak of verklaring moet zijn. Hierdoor worden alle geestelijke dingen en dus ook God gediskwalificeerd. Een naturalist zal derhalve uitgaan van het niet-bestaan van God.

Het Bijbels geloof zegt dat het zichtbare, zoals de materie en het zichtbare leven is ontstaan uit het niet-zichtbare (God).

De naturalist kan derhalve God niet 'zien' of verstaan, noch zal hij de dingen die God heeft gemaakt aan Hem toeschrijven, omdat het volgens de definitie van dit naturalisme niet kan. Dit naturalisme is de geloofsbelijdenis van atheïsten en evolutionisten.

De uitgangspunten van het naturalisme en het Bijbels geloof zijn niet met elkaar te verenigen. De één spreekt vanuit de dingen die zichtbaar en "natuurlijk" zijn, terwijl de ander spreekt vanuit een geestelijk standpunt.

Discussies tussen deze twee partijen zijn eigenlijk zinloos. *Wat wel kan, is het narekenen van iemands stellingen en aannames van uit diens eigen uitgangspunten.*

Wat betekent het woord "god"?

De Atheïst: *Als er alleen maar materie of natuur bestaat (zoals het materialisme of naturalisme beweren), is er geen plek voor god en is er dus automatisch sprake van atheïsme.*

Pas als het woordje god een bepaalde betekenis heeft gekregen, kan iets gezegd worden over het wel of niet bestaan. Als het woord geen enkele betekenis heeft, is de vraag naar het bestaan zinloos.

In een discussie tussen een gelovige en een atheïst is het dan ook aan de gelovige om te vertellen welke betekenis hij aan het woordje "god" verleent. Als de gelovige een uitspraak doet over god, kan de atheïst hem laten zien dat deze uitspraak of geen betekenis heeft, onwaar is of er betere argumenten tegenover staan. Een aantal van deze argumenten wordt hieronder uiteengezet. De mate waarin ze opgaan is afhankelijk van wat het godsbeeld is.

WIE OF WAT IS GOD?

DA zegt: *In een discussie tussen een gelovige en een atheïst is het dan ook aan de gelovige om te vertellen welke betekenis hij aan het woordje "god" verleent.*

Mijns inziens is dit een terecht uitgangspunt. DA is niet in staat een definitie of beschrijving te geven van God. Dat blijkt heel duidelijk uit de aannames en stellingen van DA in het hoofdstuk "Het probleem van het kwaad en theodicee".

In het kort is God de Schepper van hemel en aarde en van alle levende wezens, zowel de onzichtbare, zoals engelen als de zichtbare, zoals mensen en dieren. Verder is Hij almachtig en alwetend. Hij regeert op basis van recht en gerechtigheid. *Hij handelt dus niet vanuit zijn macht of soevereiniteit, als dat tegen zijn gerechtigheid in zou gaan!*

Ps. 89:15

gerechtigheid en recht zijn de grondslag van uw troon,

De macht die Hij uitoefent heeft een wettige basis:

Ps. 45:7

Uw troon, o God, staat voor altoos en eeuwig, uw koninklijke scepter is een rechtmatige scepter.

Die wettige basis vloeit voort uit het feit dat Hij de Schepper is. Indien Hij niet de Schepper zou zijn, dan heeft zijn macht geen wettige basis.

Er zijn geen aanwijzingen om het bestaan van God te loochenen

EEN GELOVIGE MOET BEWIJZEN DAT GOD BESTAAT

DA: Als er geen aanwijzingen zijn voor het bestaan van goden, komt men automatisch uit op het atheïsme, de afwezigheid van theïsme (geloof in god(en)). De atheïst hoeft dus niet het niet-bestaan van god(en) te bewijzen, hij hoeft slechts de argumenten voor het bestaan van god(en) te weerleggen en kan eventueel nog met argumenten komen die het bestaan van deze god nog onwaarschijnlijker maken. **De bewijslast ligt dan ook bij de gelovige die beweert dat god(en) bestaat. Pas als de gelovige een religieuze uitspraak doet, kan de atheïst hierop reageren.**

Er zit wel wat in deze stelling. De gelovige kan conform de definitie van geloof bewijzen dat God bestaat. Het Bijbels geloof is een functie van de geest en daarom zegt de Bijbel:

Hebr. 11:1-3

1 Het geloof nu is de zekerheid der dingen, die men hoopt, en **het bewijs der dingen, die men niet ziet.** 2 Want door dit (geloof) is aan de ouden een getuigenis gegeven. 3 **Door het geloof verstaan wij, dat de wereld door het woord Gods tot stand gebracht is, zodat het zichtbare niet ontstaan is uit het waarneembare.**

Het bewijs van het bestaan van God volgt uit de definitie van het Bijbels geloof. Het geloof is immers een bewijs van de dingen die men niet ziet en het geloof verstaat dat de wereld door Gods woord tot stand is gebracht; het zichtbare is niet ontstaan uit het waarneembare.

DE ATHEÏST MOET DE AANNAME VAN EEN BIG BANG BEWIJZEN

Ontstaat er iets uit niets?

Nu moet de atheïst *vanuit zijn uitgangspunt* bewijzen dat de Big Bang ooit heeft plaatsgevonden en dat het naturalistisch te beredeneren is. Deze Big Bang theorie is niet empirisch te bewijzen en ook niet uit een naturalistisch standpunt.

Het begint met de stelling dat er in het begin geen tijd en ruimte bestonden en dat 'plots' een stuk materie ontstond ter grootte van een punt achter een zin. Puur naturalistisch geredeneerd kan dit niet. Het is onmogelijk dat uit niets iets ontstaat. De Atheïst, evolutionist en naturalist moeten er wel vanuit gaan dat er hier iets bovennatuurlijks heeft plaatsgevonden! Dit is al voldoende om de Big Bang theorie te verwerpen en met deze theorie ook het naturalisme. Wie of wat heeft deze materie gemaakt? Daar heeft de Atheïst geen antwoord op en hij meent zich er vanaf te maken met de opmerking dat er ooit wel een naturalistisch antwoord hierop zal komen... *Zelfs indien men zou waarnemen dat er plots materie uit het niets zou ontstaan, is dat niet op een naturalistische manier te verklaren! Immers, de naturalist ziet dat mens en dier leven, hij ziet mensen geboren worden, maar kan het leven, het bewustzijn en denken niet verklaren. Je kan zien hoe een zaadje en eitje samensmelten en de cellen zich vermenigvuldigen, je kunt de vorming van het embryo naar foetus volgen, maar de levenswet die dit mogelijk maakt is niet te verklaren. Wie zou deze levenswet hebben gemaakt?*

Met andere woorden: je kan de geestelijke dingen, zoals het leven, het bewustzijn en het denken ervaren, maar je kunt ze niet verklaren, het is geen rekensommetje. Het hoe en waarom van geestelijke dingen zijn

met menselijke wetenschap niet te doorgronden of te verklaren en zijn dus niet te bewijzen. Het geestelijke is niet naturalistisch uit te leggen. Overigens geeft de betekenis van het woord naturalistisch al aan dat dit onmogelijk is.

Als je alle ingrediënten waaruit de mens bestaat zou kunnen maken, wil dat nog niet zeggen dat je leven kunt scheppen. Je kunt klonen maken met gebruikmaking van materiaal waarin die wet van het leven aanwezig is, maar je kunt niet zelf materiaal maken waar die wet van het leven in zit.

Iets uit het niets begon te draaien?

Het is al niet-naturalistisch om aan te nemen dat iets uit het niets ontstaat, het wordt echter nog idioter, want vervolgens wordt er beweerd dat het kleine stukje materie ging draaien! Welke naturalistische verklaring moet hiervoor komen? Wie of wat maakte dat deze materie die uit het niets ontstond, spontaan begon te draaien? Een naturalistische verklaring hiervoor is er niet.

Iets uit het niets ontplofte spontaan

De materie die uit het niets ontstond, begon te draaien en ontplofte, althans dat zeggen evolutionisten. Materie kan toch niet spontaan draaien en ook niet spontaan ontploffen, tenzij dit op een *bovennatuurlijke wijze* gebeurt?

Uit een zeer klein deeltje materie zouden de planeten en sterren zijn ontstaan

Iets ter grootte van een punt achter een zin ontplofte en alle materie in het universum zou daaruit ontstaan zijn. We dienen ons te realiseren dat geleerden er voortdurend naast zitten als het gaat om het aantal planeten en gasbollen. Men weet niets met zekerheid. Men denkt nu dat er triljarden sterren en planeten zijn! Die zouden dus allen ontstaan zijn uit dat kleine stukje materie!

Moet je intelligent of enorm dom zijn om dit te geloven? Een bekend persoon zou zeggen: *Je bent een beetje dom* als je dit gelooft. Om toch enige geloofwaardigheid op te eisen, verklaren sommige geleerden dat over miljarden jaren alles weer teruggebracht zou worden tot materie ter grootte van een punt achter een zin... Dit kan gemakkelijk gezegd worden want het kan nooit gecheckt worden. Je hecht hier alleen waarde aan indien je besloten hebt niet in God te geloven en dat deze “wetenschappelijke” onzin een ‘goede’ verklaring is. Maar je houdt jezelf voor de gek als je deze aanname aanvaardt als een bewijs.

Niet elke bol draait in dezelfde richting

Omdat niet elk hemellichaam in dezelfde richting draait, moesten de atheïsten iets verzinnen om dit te verklaren. Immers, indien alles zou ontstaan zijn uit dat ene deeltje materie dat eerst draaide en daarna ontplofte, dan behoren alle fragmenten in dezelfde richting te draaien. Men verzon het verhaal dat er meerdere Big Bangs moeten zijn geweest, waardoor verklaard kon worden waarom sommige planeten de andere kant op draaien...

HOE IS LEVEN ONTSTAAN?

DA weet niet hoe het leven is ontstaan, maar diskwalificeert God. Hoe kan hij bewijzen dat dat leven uit natuurlijke oorzaken is ontstaan? Verreweg de meeste atheïsten zeggen dat het niet van belang is om te weten hoe leven is ontstaan, maar wel hoe het leven is geëvolueerd. Dit is een drogreden. Het ontstaan van leven door God wordt niet geaccepteerd en een naturalistische verklaring is er niet. In stilte hoopt men dat op een dag duidelijk wordt hoe leven is ontstaan en dat daar toch een naturalistische verklaring voor is. Zou DA denken dat leven uitsluitend zou bestaan uit materie en chemische reacties? Is uit laboratoriumproeven bewezen dat materie en chemische reactie tot vormen van leven hebben geleid? En waar komt ons bewustzijn en denkvermogen vandaan? Kan dat naturalistisch verklaard worden? Nee toch?

MILJOENEN TUSSENVORMEN?

Als evolutie waar zou zijn, dan zouden er miljoenen tussenvormen moeten zijn. Wel, die zijn er niet. DA meent van wel. Dit zijn zijn beweringen:

DA: Er zijn **zeer veel** overgangsvormen, zo zijn bijvoorbeeld de evolutie van het paard, de walvis en **de mens** uitgebreid gedocumenteerd. Het klopt dat er gaten zitten in het fossielenbestand, hoewel deze steeds kleiner worden. Deze gaten hebben echter logische verklaringen:

- Fossilisatie is een zeer zeldzaam proces, het gebeurt alleen onder bijzondere omstandigheden.
- Sommige dieren hebben alleen weke delen die niet of zeer uitzonderlijk fossiliseren.
- Nog lang niet de gehele aardbodem is doorzocht.
- Veel fossielen zijn al vernietigd door erosie, aardbevingen, enzovoort.

Met andere woorden: *die overgangsvormen zijn niet gevonden*. Ook niet van de mens, zie het subhoofd "Fraude door evolutionisten".

Onlangs (2013) hadden (evolutionistische) geleerden gemeld dat onze voorouder een soort rat was. Het bewijs werd niet geleverd. Het is een hypothese die niet ondersteund wordt door empirische resultaten. Ook in 2013 werd gemeld dat geleerden van mening waren, dat leven vanuit mars per schots naar de aarde was gekomen. Het zijn aannames die als bewijs worden gepresenteerd.

Darwin was zich ervan bewust dat hij geen bewijs had voor zijn theorie. Hij vroeg zich af waar de ontelbare tussenvormen waren, die evolutie zouden bewijzen!

"Charles Darwin, himself the father of evolution in his later days, gradually became aware of the lack of real evidence for his evolutionary speculation and wrote: 'As by this theory, innumerable transitional forms must have existed, why do we not find them embedded in the crust of the earth? Why is not all nature in confusion instead of being, as

we see them, well-defined species?' —*H. Enoch, *Evolution or Creation* (1968), p. 139.

Er is veel fraude gepleegd door atheïsten in de afgelopen 150 jaar teneinde te bewijzen dat er tussenvormen zijn gevonden. Hieronder volgen enkele fraudegevallen en vergissingen.

FRAUDE DOOR EVOLUTIONISTEN

Zoals eerder gemeld, is er veel fraude in de historie van de atheïsten/evolutionisten. **Men schroomt niet om zaken te vervalsen.** *Soms kan het gekwalificeerd worden als een vergissing, maar dan wel een vergissing door vooroordelen, omdat men wil geloven in de evolutietheorie.*

De evolutietheorie vraagt geen wetenschappelijke onderbouwing maar bijgeloof! De meest onwaarschijnlijke zaken worden klakkeloos geloofd. De fantasieën zijn ongebreideld.

Pitldown mens – Gevonden 1912 – Bleek vals in 1953

De **Pitldown man** (*Eoanthropus dawsoni*) werd in de publicaties meer dan 40 jaar lang gepresenteerd als de ontbrekende schakel. Maar hij is een vervalsing gebleken, gebaseerd op een menselijke schedel en de kaak van een Orang oetan (en nog enkele onderdelen van andere dieren). Het heeft het geloof van velen vernietigd, omdat wetenschappers schaamteloos vertelden dat de evolutietheorie nu bewezen is. Het bleek echter pure FRAUDE te zijn.

Nebraska man – Gevonden 1922 – Bleek vals in 1927

De **Nebraska man** was een vervalsing gebaseerd op een enkele tand van een varken. FRAUDE.

Ramapithecus – Gevonden 1932 – Bleek een vergissing in 1975

Ramapithecus werd algemeen herkend als de directe voorouder van de mens. Het is inmiddels vastgesteld dat hij slechts een uitgestorven soort Orang oetan is.

VERGISSING.

Java mens – Gevonden 1887-1895 – Bleek vals in 1975

De **Java man** was gebaseerd op wazig bewijs van een dijbeen, een schedelpan en drie tanden die verspreid over een groot gebied werden gevonden over een behoorlijke tijdsperiode. Het dijbeen wordt nu als menselijk beschouwd, terwijl de hersenpan wordt beschouwd als afkomstig van een grote aap. FRAUDE.

Neandertal man – Gevonden in 1856 – Bleek een mens te zijn

De **Neandertal man** werd traditioneel afgeschilderd als een voorovergebogen aapmens. Het is nu alom geaccepteerd dat deze houding veroorzaakt werd door een ziekte en dat de Neanderthaler gewoon een mens is. VERGISSING.

Australopithecus afarensis. "Lucy" – Gevonden 1974 – Bleek een aap te zijn

De **Australopithecus afarensis**, ofwel "**Lucy**", werd gedurende vele jaren beschouwd als een ontbrekende schakel. Maar studies van het inwendige oor, schedel en botten hebben aangetoond dat zij slechts een pygmeë chimpansee was die een beetje meer rechtop liep dan sommige andere apen. Zij was niet op weg om een mens te worden. VERGISSING (maar wel door vooroordeel)

Homo erectus – Gevonden 1889/1893 – Bleek mens te zijn

De **Homo erectus** wordt over de hele wereld gevonden. Hij is kleiner dan de gemiddelde mens van onze tijd, met een proportioneel kleiner hoofd en hersenafmeting. Maar de hersengrootte is binnen het bereik van de moderne mens en studies van het middenoor hebben aangetoond dat hij hetzelfde was als de huidige Homo Sapiens. Resten zijn over de hele wereld gevonden in de nabijheid van gewone mensen, wat co-existentie suggereert.

Australopithecus Africanus en Peking man – Gevonden 1974 – Bleek mens te zijn

De **Australopithecus Africanus** en **Peking man** werden gedurende

verscheidene jaren gepresenteerd als ontbrekende aapmens schakels, maar worden nu beiden beschouwd als Homo erectus. VERGISSING.

Homo habilis – Gevonden 1959 – Bleek mengeling van onderdelen van aap en mens te zijn

Homo Habilis wordt nu algemeen beschouwd als een samenstelling van delen van verschillende andere typen wezens, zoals Australopithecus en Homo erectus, en wordt in het algemeen niet beschouwd als een geldige classificatie. VERGISSING.

Luther D. Sutherland, Darwin's Enigma: Fossils and Other Problems, 4th edition, Master Books, 1988.

De embryo tekeningen van Ernst Haeckel (Geb. 1834 + 1919)

Tekeningen gepubliceerd in 1868

Ontmaskerd in hetzelfde jaar 1868. Haeckel werd veroordeeld voor zijn fraude door een universitaire rechtbank in Jena in 1875. FRAUDE

Ernst Haeckel (1834-1919) had een overweldigende obsessie om mensen te overtuigen dat de evolutie waar was. Zoals bepaalde mensen na zijn tijd, was hij bereid om frauduleuze bewijzen voor de evolutietheorie te verstrekken.

De theorie van Haeckel, bekend als de 'Law of Recapitulation' en 'Biogenetic Law', was eerder bedacht door Meckel (1781-1883). Karl von Baer (1792-1876) zag de fout in de theorie van Meckel en schreef er tegen. Maar het was Ernst Haeckel (geb. 1834) die het verhieft tot de vermeende status van een wet en verkondigde de theorie overal. Hij schreef een aantal boeken waarin hij de evolutie verdedigde, en in allemaal was de recapitulatie (de vermeende stadia die een foetus doorloopt in zijn ontwikkeling, eencellig, vissen, reptielen, etc.) een dominant thema en het voornaamste bewijsmateriaal.

Darwin en Huxley waren opgewonden dat iemand uiteindelijk met enig 'daadwerkelijk' bewijsmateriaal voor evolutie kwam: hij [Haeckel]

beweerde dat hij de basiswet voor evolutie had ontdekt: `De ontogenie recapituleert fylogenesen (ontwikkeling van planten- en dierenstam), de ontwikkeling van een embryo (ontogenie) is een soort versnelde weergave van de evolutie van de soorten (fylogenesen). Het was een enorm invloedrijk idee, gebruikt door zowel Darwin als Huxley, die onder de indruk waren van Haeckel's gedetailleerde illustraties, die de embryonale ontwikkeling van diverse dieren en de mens met elkaar vergeleek. Volgens de tekeningen van Haeckel, leken de embryo's van duiven, honden, en mensen, in hun vroegere stadia, identiek." (Vertaald uit R. Milner, Encyclopedie van Evolutie (1990), p. 205).

DE HOUTSNEDE AFDRUKKEN

Haeckel maakte afdrukken van embryo's en gebruikte ze, niet alleen bij lezingen, maar eveneens in boeken. Zij verschenen eerst in zijn *Natuurlijke Scheppingsgeschiedenis* (Natürliche Schöpfungsgeschichte) in 1868. **In dit boek verklaarde Haeckel dat de eicel en de embryo's van verschillende dieren en van de mens, in bepaalde periodes van hun ontwikkeling, volkomen identiek zijn.**

Als bewijs voor deze bewering, plaatste hij op pagina 242 drie houtsneden die inderdaad identiek waren! Er werd beweerd dat de eerste de *eicel* van een mens was, de tweede van een aap, en de derde van een hond, elk 100 keer vergroot. De drie houtsneden waren totaal identiek. Wat een sensationeel bewijsmateriaal was dit voor een ieder die het zag! Maar het was een vervalsing. Haeckel maakte een houtdruk en maakte afdrukken daarvan, de één boven de andere, drie keer (dezelfde afdruk in een kolom!) De ondertitels gaven aan dat het ging om de *embryo's* van een hond, een kip, en een schildpad. Alle drie zijn identiek. In de begeleidende tekst, op pagina 249, verklaart Haeckel dat nauwkeurig onderzoek van de daadwerkelijke embryo's dezelfde totale gelijkens openbaarde als de houtsneden. Nogmaals, Haeckel schreef fictie. Eén houtdruk was voorbereid en drie keer op een rij gedrukt, zogenaamd van een hond, een kip, en een schildpad.

In dit boek vermeldde Haeckel de bronnen van waaruit hij zijn houtsneden voorbereidde. Dit voegde zeer aan de geloofwaardigheid van de houtsneden toe. Maar natuurlijk kon iedere wetenschapper zijn

bronnen controleren. Rutimeyer en His deden dat. (Uit: Creation-Evolution Encyclopedia)

HET BEDROG WORDT ONTDEKT

In 1868, schreef L. Rutimeyer een artikel, getiteld "Referate", welke op pagina's 301-302 van het Archiv für Anthropologie verscheen. In dat artikel beoordeelde Rutimeyer, professor in de dierkunde en vergelijkende anatomie bij de Universiteit van Bazel, twee van Haeckel's boeken, *Natuurlijke Scheppingsgeschiedenis (Natürliche Schöpfungsgeschichte)*, en zijn '*Über die Entstehung und den Stammbaum des Menschengeschlechts*', allebei waren in het zelfde jaar gepubliceerd als Rutimeyer's overzicht: 1868.

Haeckel claimde dat deze werken gemakkelijk te volgen zijn, zowel voor de wetenschappelijke leek, als wetenschappelijke geleerde. Er is een aanzienlijke productie van "geknoeid" wetenschappelijk bewijsmateriaal in Haeckel's boeken. Maar de auteur is zeer zorgvuldig geweest om de lezer zich niet bewust te laten worden van de fraude. (L. Rutimeyer, "Referate" in Archiv für Anthropologie (1868).

Rutimeyer bespreekt de frauduleuze houtsneden. Bijvoorbeeld de volledig identieke honden- en menselijke embryo's, die op pagina 240 van Haeckel's boek worden getoond. Haeckel handhaafde dat hij trouw het honden-embryo (4de week) van Bischoff had gekopieerd.

Rutimeyer drukte de originele tekening van het hondenembryo van 4 weken, gemaakt door Bischoff, en het origineel van het mensenembryo van 4 weken, gemaakt door Haeckel. Ze waren geheel verschillend!

Toen herinnerde Rutimeyer dat ergens in Haeckel's boek diezelfde houtsnede wordt gebruikt om een hond, een kip en een schildpad af te beelden. Rutimeyer was in die tijd een bekende Duitse wetenschapper. Hij publiceerde regelmatig artikelen in iedere jaarlijkse uitgave van 'Archiv für Anthropologie', *maar zijn boekrecensie werd nooit vertaald in het Engels noch gepubliceerd in Engeland of Amerika!*

Wilhelm His Sr. was een andere hoog gerespecteerde Duitse wetenschapper in die tijd. Het eerste grote wetenschappelijk boek over embryologie werd door His Sr. geschreven en gepubliceerd in 1880.

His Sr. perfectioneerde niet alleen de periodieke sectietechniek, die zo belangrijk is in de embryologische studies, maar hij voerde ook de wasplaat-methode voor nauwkeurige schaalwederopbouw in voor zulke secties. Wilhelm His, Sr., schreef een reeks brieven aan Carl Ludwig; deze werden later gepubliceerd in Leipzig onder de titel, '*Unsere Körperform und das Physiologische Problem Ihrer Entstehung*'. De veertiende brief in de reeks behandelde Haeckel's frauduleuze activiteiten. Als basis voor His' analyse, gebruikte hij de 5de uitgave van Haeckel's '*Natural History of Creation*'. His Sr. verklaarde, in detail, de omvang van de valse houtsneden en de valse claims in de begeleidende tekst. Hij merkte ook op dat, in een ander boek door Haeckel, Anthropogenie, twee afbeeldingen van menselijke embryo's in het blastulastadium werden getoond, met de allantois (uitstulping van de einddarm aan de ventrale zijde bij embryo's) duidelijk zichtbaar. De allantois verschijnt echter nooit in het blastulastadium van de groei. Hij besprak ook de 24 afbeeldingen op de pagina's 256 en 257 van Haeckel's boek. Hij verklaarde boos dat dit om grote vervormingen van de werkelijkheid ging, en niet waarheidsgetrouw, en zei dat Haeckel dit deed om gelijkenis aan te tonen, hoewel een dergelijke gelijkenis niet bestond. Hij wees er ook op dat Haeckel een professor bij de Universiteit van Jena was, die over uitstekende optische faciliteiten beschikte. Er was geen verontschuldiging voor deze frauduleuze productie. His Sr. besloot Haeckel als een fraudeur aan de kaak te stellen, en voortaan hem te beschouwen als geschrapt uit de rangen van wetenschappelijke onderzoekers. Toen de critici beschuldigingen inbrachten over het uitgebreide retoucheren en de schandelijke 'onzin' in zijn beroemde embryo illustraties, antwoordde Haeckel dat hij slechts probeerde om ze nauwkeuriger te maken dan de defecte specimens waarop zij gebaseerd waren. (R. Milner, *Encyclopedia of Evolution* (1990), p. 206.)

Een andere wetenschapper, die in ongeveer de zelfde tijd ook tegen Haeckel's bedrog protesteerde, was Albert Fleischmann (*Matrijs Descendz-theorie*, 1901, blz. 101-152).

Geërgerd door Haeckel's bedrieglijke trucs, zei Rager dit: 'Haeckel was niet preuts in de selectie van hulpmiddelen in zijn strijd. Om de geldigheid van de wet van biogenese te bewijzen, publiceerde hij verscheidene afbeeldingen, het origineel en de onderschriften werden vervalst. Voor dit doel gebruikte hij dezelfde afdruk drie keer en verzong verschillende onderschriften voor elk exemplaar. Er zijn een aantal andere afbeeldingen, waarvan de originelen door Haeckel werden veranderd om aan te tonen dat de menselijke ontogenie opeenvolgend door stadia van ontwikkeling overgaat die fylogeneze herhalen. Dit was niet de eerste keer dat Haeckel's vervalsingen werden geopenbaard. De bekende dierkundige, Ludwig Rutimeyer (1868), protesteerde ertegen. "De wet van biogenese moet bedrieglijke trucs gebruiken om gegevens aan de theorie passend te maken.

(Human Embryology and the Law of Biogenesis, G. Rager, in Rivista di Biologia, Biology Forum 79, 1986, p 451-452)

Ontogenie recapituleert fylogeneze betekent, dat een embryo de evolutie geschiedenis van zijn soort recapituleert. Dit idee was uitgevonden door *Ernst Haeckel*, een Duitse bioloog die zo overtuigd was dat hij 'het raadsel van het leven' had opgelost; dat hij zijn tekeningen van embryonale stadia vervalste om zijn punt te bewijzen. (*William R. Fix, The Bone Peddlers: 'Selling Evolution'0 (1984), p. 285.*)

Singer beschouwde Haeckel's werk als een opeenhoping van tegenstrijdigheden, alleen aanvaardbaar voor wetenschappelijke ongeletterden.

Zijn [Haeckel's] fouten zijn niet moeilijk te zien. Gedurende een generatie en zelfs langer verschaftte hij, aan een quasi opgeleid publiek, een systeem van een onzuivere filosofie; een opeenhoping van tegenstellingen. Hij stichtte iets dat leek op een godsdienst, waarvan hij meteen de hogepriester en de kerk was. (*C. Singer, A History of Biology (1931), p. 487.*)

Evolutionisten blijven de frauduleuze tekeningen van Haeckel publiceren

Maar het had geen enkele uitwerking. Evolutionisten herdrukten triomfantelijk Haeckel's afbeeldingen steeds maar weer. Zelfs na 1960, werden zij nog gedrukt in achtenswaardige wetenschapshandboeken! Hier zijn verscheidene van hen: Edward O. Dodson, *Evolution* (1960), pp. 46-47; William Bloom and Carl Krekeler, *General Biology* (1962), p. 442; Tracy Storer and Robert Usinger, *General Zoology* (1965), p. 244; Tracy Storer, Robert Usinger, and James Nybakken, *Elements of Zoology* (1968), p. 216; Claude Ville, Warren Walker, Jr., and Frederick Smith, *General Zoology* (1968), p. 677; Richard Leakey, *Illustrated Origin* (1971).

ZIJN HONDERDEN BEKENDE BIOLOGEN OOK FRAUDEURS?

In 1915, *Haeckel's fraudulent charts were even more thoroughly exposed as the cheats they actually were.

"At Jena, the university where he taught, Haeckel was charged with fraud by five professors and convicted by a university court. His deceit was thoroughly exposed in Haeckel's Frauds and Forgeries (1915), a book by J. Assmuth and Ernest J. Hull. They quoted nineteen leading authorities of the day. F. Keibel, professor of anatomy at Freiburg University, said that 'it clearly appears that Haeckel has in many cases freely invented embryos or reproduced the illustrations given by others in a substantially changed form. L. Rutimeyer, professor of zoology and comparative anatomy at Basle University, called his distorted drawings a sin against scientific truthfulness deeply compromising to the public credit of a scholar.' "— James Perloff, Tornado in a Junkyard, p. 112.

It is of interest that, in 1997, *Dr. Michael Richardson, an embryologist at St. George's Medical School in London, assembled a scientific team that photographed the growing embryos of 39 different species. In a 1997 interview in the London Times, *Richardson said this about Haeckel:

“This is one of the worst cases of scientific fraud. It’s shocking to find that somebody one thought was a great scientist was deliberately misleading. It makes me angry . . . What he [Haeckel] did was to take a human embryo and copy it, pretending that the salamander and the pig and all the others looked the same at the same stage of development. They don’t . . . These are fakes.”—*Michael Richardson, quoted in “An Embryonic Liar,” The London Times, August 11, 1997, p. 14.

De bekentenis van Ernst Haeckel

In het “Evolutie weerlegd door wetenschappelijke feiten” door J. Doyen en J. Kooy wordt het boek “Evolution or Creation” van Prof. H. Enoch, pagina 64 aangehaald.

Om overdrijving te vermijden en om onpartijdig tegen de aanhangers van de evolutieleer te zijn, zullen we slechts Haeckel’s eigen woorden voor zijn verdediging aanhalen.

Toen dr. Brass hem beschuldigde van het willens en wetens vervalsen van de diagrammen van andere wetenschappers, door een paar wervels aan het embryo van de mens toe te voegen en een paar (wervels bij het apenembryo weg te laten, bevatte Haeckel’s antwoord in de Müncher Allgemeine Zeitung van januari 1909 de volgende bekentenis:

“Om een eind te maken aan het onverkwikkelijke geredetwist begin ik maar meteen de berouwvolle bekentenis, dat een klein aantal – 6% tot 3% - van de embryodiagrammen werkelijk vervalsingen zijn in de zin zoals dr. Brass stelt: nl. deze, waarvan het bestudeerde materiaal zo incompleet of onvoldoende aanwezig is, dat het ons dwingt om de ontbrekende schakels door veronderstelling en vergelijkende synthese zelf in te vullen en uit te denken.

Ik zou me door deze bekentenis volkomen veroordeeld en vernietigd voelen, ware het niet, dat tegen honderden van de beste waarnemers en meest bekende biologen dezelfde beschuldiging kan worden geuit.

De grote meerderheid van alle morfologische, anatomische, histologische (histologie is de leer van de organische weefsels) en embryonale diagrammen zijn t.o.v. de natuur niet waar, maar in meerdere of min-

dere mate in elkaar gedokterd, geschematiseerd en gereconstrueerd.” (pagina 64 van Enochs boek).

Michael Pitmans “Adam en Evolutie (1948)

Om zijn zaak te steunen begon Haeckel bewijsmateriaal te vervalsen. Beschuldigd van fraude door vijf professoren en veroordeeld door een universitair hof in Jena, was hij het ermee eens dat een klein percentage van zijn embryonale tekeningen vervalsingen waren; hij vulde slechts in en bouwde opnieuw de ontbrekende schakels op toen het bewijsmateriaal dun was, en *hij beweerde schaamteloos dat honderden van de beste waarnemers en biologen onder dezelfde beschuldiging liggen; (pagina 120).*

De vraag is of inderdaad honderden van de beste waarnemers en biologen óók fraude plegen... Het zou mij niet verbazen, gezien de fraude en “vergissingen” van de afgelopen 150 jaar.

ER IS IETS MIS MET WETENSCHAPPERS DIE GELOVEN IN EVOLUTIE

Er is niets mis met de wetenschap, maar wel met verschillende wetenschappers, die de evolutietheorie aanhangen. Evolutietheorie en fraude gaan hand in hand. Het evolutie-evangelie kan alleen ‘bewezen’ worden met de fraude van haar priesters.

Sommige scholen in Nederland onderwijzen de leringen in de pseudo-wetenschap van Ernst Haeckel. Dit soort gedrag van de aanhangers van de evolutietheorie is kenmerkend. Het is veel erger dan religie, het is bijgeloof en sektarisch gedrag! Het gaat niet om de waarheid maar om de “leer” en die leer moet met alle middelen in stand gehouden worden. Gegevens die wijzen in de richting van een Schepper worden afgewezen als zijnde niet wetenschappelijk. Hierbij moet men denken aan de uitspraak van de atheïst Scott Todd:

Zelfs indien alle gegevens wijzen naar (het bestaan van) een Schepper, dan wordt dit niet als wetenschappelijk gezien, omdat het geen naturalistische verklaring is.

De moraliteit van wetenschappers

In de afgelopen jaren zijn hoe langer hoe meer wetenschappers betrappt op fraude: fabriceren van testresultaten en verdraaiing van resultaten. Daarnaast wordt er gesjoemeld met gegevens en wordt er plagiaat gepleegd.

Het meest voorkomende vergrijp is het selectief gebruik van testresultaten. Alleen die resultaten worden gebruikt die de zienswijze van de onderzoeker ondersteunen. De resultaten die het tegendeel bewijzen van de zienswijze van de onderzoeker worden niet vermeld. Wetenschappelijke bladen accepteren alleen die onderzoeken en testresultaten die een grote mate van zekerheid hebben. Die “zekerheid” wordt verkregen door de niet conveniërende resultaten weg te laten...

Eigenlijk kan het hen niet kwalijk genomen worden, omdat deze werkwijze er met de paplepel wordt ingegoten. Het bewerkt wel dat veel wetenschappelijk onderzoek niet betrouwbaar is.

Volgens een artikel in de Volkskrant van 3 oktober 2013 inzake de fraude van antropoloog Mart Bax, zegt antropoloog Pels (één van de leden van de commissie Baud) dat enige fictie onvermijdelijk is in de sociale wetenschap. Omdat de observatie van sociaal gedrag door een onderzoeker altijd gebaseerd is op een beperkt aantal waarnemingen, kan die alleen tot één geheel gesmeed worden met retorische middelen... Als je dit afschaft dan schaf je de wijze waarop sociale wetenschap verhalen vertelt af...

De indruk ontstaat dat niet alleen in de sociale wetenschap retoriek en fictie worden gebruikt om “ontbrekende schakels” en het beperkt aantal waarnemingen te compenseren. Er worden dus verhalen verteld. Verder zullen andere wetenschappers voortbouwen op deze verhalen. De betrouwbaarheid van de wetenschap, die gebruik maakt van retoriek en fictie staat hiermede ter discussie.

Onduidelijkheid over het aantal dinosaurussorten

(Bron markenhage.org)

De Nederlandse geschiedenisboeken staan vol met de meest uiteen-

lopende dinosaurussoorten. In totaal zijn er zo'n 675 soorten erkend. Maar aan dit aantal wordt nu ernstig getwijfeld. Uit recent onderzoek is gebleken dat er veel dinosaurussoorten bij zitten die helemaal niet bestaan hebben. Paleontoloog Anne Schulp werkt bij Naturalis in Leiden en vertelt over zijn werk en onderzoek naar dinosaurussen (Studio Max Live).

Paleontoloog Anne Schulp vertelde in een televisieprogramma van Omroep Max hoe het komt dat er relatief veel dinosaurussen niet bestaan. Indien een onderzoeker bijvoorbeeld een fossiel van een staart van zo'n beest vindt, dat geen match geeft met een bestaande dinosaurus, dan mag hij daar een naam aan geven.

Als een kop gevonden wordt die niet te vergelijken is met een kop van een bestaande dinosaurus, dan zal ook deze onderzoeker daar een naam aan geven. Vervolgens wordt er een vondst gedaan waarbij de betreffende staart en de betreffende kop worden gevonden... Er zijn dan twee namen voor één en dezelfde dinosaurus gegeven.

Deze werkwijze geeft aan dat wetenschappers niet voorzichtig genoeg zijn, waardoor er niet bestaande dinosaurussen zijn ontstaan. Maar deze wetenschap bekommert zich daar niet om. De fraudegevallen en vergissingen uit het verleden konden mede plaatsvinden omdat wetenschappers uit soms een paar fossiele beenderen al hun conclusies trokken en dat werd door collega wetenschappers volkomen geaccepteerd; het is een geaccepteerde werkwijze. De Nebraska man is het meest extreme voorbeeld hiervan.

Zelfplagiaat

De druk om te publiceren is soms zo groot dat men ook aan zelf plagiataat gaat doen... Meerdere artikelen met dezelfde inhoud in een ander jasje worden dan gepubliceerd!"

Zaak Nijkamp: "Druk om veel te publiceren is te groot, Advalvas, 8 januari 2014

Wetenschappers staan onder te grote druk om eindeloos te publiceren

om hun bestaansrecht als wetenschapper te bewijzen, vindt Jaap Winter, de nieuwe voorzitter van het college van bestuur. “Er moeten andere keuzes worden gemaakt.” Winter zei dit eerder vandaag in een uitzending van *BNR Nieuwsradio* waar hij werd geïnterviewd naar aanleiding van de zaak rond hoogleraar Peter Nijkamp, die zich in grote mate schuldig zou hebben gemaakt aan zelfplagiat, waarbij passages uit eigen werk werden overgenomen in nieuwer werk, zonder daarvan de bron te vermelden.

Wel of niet aanvaardbaar

“Zorgwekkend”, noemde Winter dit, “maar het is iets anders dan het werk van anderen gebruiken zonder bronvermelding”. Het college van bestuur laat nu al het werk van Nijkamp doorlichten om onder andere te kunnen bepalen wat het betekent voor collega’s van Nijkamp, “die potentieel wordt verweten zich ook te hebben schuldig gemaakt aan zelfplagiat.”

Er zijn duizenden godsdiensten. Welke is waar?

De titel van dit hoofdstuk komt van de website van DA. Wat wil DA met deze vraag suggereren of bewijzen? Hij kan er niet over oordelen, omdat hij noch de Bijbel noch de Koran³ kent. En als het gaat om de goden en halfgoden uit de mythologieën, ook daar weet hij niets van. Achter die *niet-bestaande goden*, godinnen en halfgoden gaan geestelijke entiteiten schuil.

DA: Elke gelovige beweert dat zijn geloof het ware en juiste is, anders zou hij er niet in geloven. Het probleem hiermee is dat elke gelovig dit beweert van zijn geloof. **De atheïst heeft dit probleem niet**, maar kan de gelovige wel wijzen op dit probleem, dat hieronder nader toegelicht wordt. Het onderstaande is grotendeels gebaseerd op het argument dat Herman Philipse uiteenzet in zijn boek *"Atheïstisch manifest en De onredelijkheid van religie"* (hoofdstuk 5).

Men zou tegen dit waarheidsprobleem kunnen inbrengen dat elk geloof *waar is voor* degene die er in gelooft. Deze houding staat ook wel bekend als het religieus relativisme en wordt zowel afgekeurd door sommige gelovigen als door atheïsten. Het relativisme is een pervers spelletje met het woordje "waar".

³ Zie mijn boek "Allah, de beste der Scheppers" ISBN 9789491026393, een commentaar op de Koran.

Atheïsten en evolutionisten beweren ook dat wat zij geloven het ware en juiste is, omdat zij hetzelfde gevoel over wat ‘waar’ is, hebben. De anti-creationistische filosoof Michael Ruse schreef:

“Evolution is promoted by its practitioners as more than mere science. Evolution is promulgated as an ideology, a secular religion—a full-fledged alternative to Christianity, with meaning and morality. I am an ardent evolutionist and an ex-Christian, but I must admit that in this one complaint—and Mr. Gish is but one of many to make it—the literalists are right. **Evolution is a religion. This was true of evolution in the beginning, and it is true of evolution still today...** (Ruse, M., How evolution became a religion: creationists correct? *National Post*, pp. B1,B3, B7 May 13, 2000.)

Dat evolutie een religie is, blijkt ook uit wat DA allemaal beweert, zonder enig bewijs en uitsluitend op basis van zijn bijgeloof, dat hij voor waar verslijt. Voor de atheïst is de evolutietheorie waar en hij verdedigt dat te vuur en te zwaard.

De Big Bang wordt niet bewezen door empirische wetenschap. Ook het ontstaan van leven en evolutie zijn niet bewezen door empirische wetenschap. **Wel proberen atheïsten het te bewijzen met fraude.** Zie het vorige hoofdstuk.

Toch komt DA met het volgende uitgangspunt:

Wat is het criterium dat gehanteerd wordt om de waarheid van bepaalde stellingen te bepalen? In de wetenschap wordt een bepaalde **hypothese** of **theorie** getoetst aan de **empirische**⁴ data:

⁴ Bij empirisch onderzoek kijkt men dus naar de opgedane **ervaringen** of **resultaten** om vervolgens hieruit een conclusie te trekken. Bij een empirisch onderzoek is het van belang dat er heel precies te werk wordt gegaan en **de gemeten resultaten/ervaringen** gekoppeld worden aan de onderzoeksvraag. Het empirisch resultaat is dan ook puur gekoppeld aan het eigen onderzoek en zal **nooit gebaseerd zijn op een uitgewerkte theoretische onderbouwing.**

als ze in strijd is met wat we waarnemen, wordt zij aangepast of verworpen. Hierdoor is de wetenschappelijke houding zelfcorrigerend en nooit dogmatisch.

DA, empirische data kunnen nooit de evolutietheorie bewijzen. Dat staat in je eigen geloofsbelijdenis (uitgangspunt). Nogmaals: Biologische evolutie en de Big Bang kunnen niet empirisch bewezen worden, noch uit een naturalistisch standpunt verklaard worden.

DA over christenen en moslims

DA: Zo zou Jezus de zoon van God zijn voor de christenen, maar dit níét zijn voor de joden. **Jezus is gekruisigd volgens de christenen, maar niet volgens de moslims.** Het is echter logisch uitgesloten dat wanneer twee geloven onderling tegenstrijdig zijn, ze beide gelijk kunnen hebben. Jezus kan bijvoorbeeld niet níét gekruisigd zijn en tegelijk wél. Het relativisme is dus boerenbedrog en sneuvelt op logische gronden.

Wel DA, er is veel meer dat de Koran tegenspreekt of ontkent. Zoals u niet zult weten, zegt de Koran dat Allah een verbond sloot met Israël, maar weet hij niet dat het verbond dat God sloot met Israël uit tien geboden bestond (Deut. 4:13). Allah weet er maar vijf en bovendien stemmen geen van deze vijf geboden overeen met de tien geboden. Er wordt beweerd dat Allah het evangelie gaf aan Jezus, maar Allah kent het evangelie niet. Jezus wordt ook in de Koran de Messias genoemd, maar Hij wordt niet erkend als de Messias (Verlosser). De Islam ontstond pas in de 7^e eeuw na Chr. Een saillant detail is dat de Koran onthult dat de godsdienst van de maangod Hubal door Mohammed werd geperfectioneerd en daarna gepresenteerd als de Islam (Koran 5:3/b).

Als bijvoorbeeld wordt verwacht dat water verdampt bij een bepaalde temperatuur dan is dat **dus empirisch vast te stellen** door het zoveel te verwarmen tot het kookt. Door het meten van de druk en de temperatuur is empirisch vastgesteld wat er gebeurd is en is het bewijs geleverd.

Koran 5:3

Verboden is u het gestorvene, het bloed en het varkens-vlees en al waarover een andere naam dan die van Allah is aange-roepen; hetgeen is geworgd en is doodgeslagen en hetgeen is doodgefallen of hetgeen door de horens van dieren is gedood en hetgeen door een wild beest is aangevreten, behalve wat u heeft geslacht. Verder hetgeen voor afgoden is geslacht **en wat U loot door pijlen**, dit is een overtreding. Heden zullen de ongelovigen aan **UW godsdienst** wanhopen. Vreest dus niet hen, maar Mij. **Nu heb Ik UW godsdienst voor u vervolmaakt, Mijn gunst aan u voltooid en de Islam voor u als godsdienst gekozen.**

De Koran bevestigt hier dat de Arabische godsdienst van Hubal (die er al was) werd vervolmaakt en dat de vervolmaakte religie aan Hubal (de maangod) voor hen als godsdienst werd gekozen en men noemt het nu: Islam. Het symbool van de maangod, de wassende maan en de residentie van Hubal, de Kaäba, bleven daarom gehandhaafd! De loting door pijlen, gebruikelijk bij de dienst aan Hubal, werd in de 'nieuwe religie' verboden! De Islam is niet meer dan de *geperfectioneerde* godsdienst van Hubal, de maangod.

Andere godsdiensten

DA: In het bovenstaande is zelfs nog gezweven over de vele andere godsdiensten, ook die uit de oudheid. Waarom bestaat volgens de christen Thor niet? Waarom bestaat volgens de moslim Zeus niet? De mensheid heeft het bestaan van duizenden goden voor waar aangenomen. Volgens veel gelovigen bestaan al die goden niet, alleen die waarin zij geloven bestaat. *De atheïst maakt simpelweg geen uitzondering voor die laatste.*

DA, hebt u niet gelezen dat de Bijbel zegt:

Ex.20:3

Gij zult geen andere goden voor mijn aangezicht hebben.

Uitgerekend dit eerste gebod werd door de Israëlieten constant gebroken, want ze dienden de Baäl, Astarte en de Moloch. De Bijbel erkent geen andere goden, die zijn er ook niet (zie de eerste bladzijde van dit hoofdstuk), maar hoe druk je je anders uit om duidelijk te maken dat je geen stenen, (edel)metalen en houten beelden mocht aanbidden?

Jes. 44:17-20

17 En het overblijfsel verwerkt hij tot een god, tot zijn gesneden beeld, knielt daarvoor neer, buigt zich, aanbidt het en zegt: Red mij, want gij zijt mijn god! 18 Zij hebben geen kennis en geen inzicht, want hun ogen zijn dichtgestreken, zodat zij niet zien; hun harten, zodat zij niet begrijpen. 19 Niemand neemt dit ter harte, niemand heeft kennis of inzicht, zodat hij zegt: De helft daarvan verbrandde ik in het vuur, ook bakte ik op zijn kolen brood, ik braadde vlees en ik at; ***zou ik dan van zijn overschot een gruwel maken, zou ik neerknielen voor een blok hout?*** 20 Wie zich met as bezighoudt, die heeft zijn bedrogen hart verleid; hij redt zijn leven niet en vraagt zich niet af: Is er geen bedrog in mijn rechterhand?

De Bijbel laakt de houding van de Israëlieten die zelf een (af)god maakten van de eerder genoemde materialen en vervolgens knielden voor hun eigen handwerk en zeiden: "mijn god". Vandaar het verbod om God uit te drukken in een gedaante van een mens, dier, ster of planeet. Het heeft overigens ook een andere reden: de Schepper moet men niet verwarren met dode materie (planeten of sterren) of met zijn schepsels (dieren of mensen).

IS ATHEÏSME EEN RELIGIE?

Menig atheïst zal ervan overtuigd zijn dat het atheïsme geen godsdienst is. Laten we eens zien wat een religie inhoudt. In Wikipedia vond ik deze omschrijving van religie:

Religie

Onder **religie** (van het Latijn religio, zie verder Etymologie) wordt gewoonlijk een van de vele vormen van zingeving, of het zoeken naar betekenisvolle verbindingen, verstaan, waarbij meestal een hogere macht, Opperwezen of god centraal staat.

In bredere zin duidt het woord 'religie' op een algemenere vorm van spiritualiteit, gevoelens, gedachten met betrekking tot de zin van het leven. Deze religiositeit kan al dan niet beschouwd worden in relatie tot een macht, of manifestaties van een macht, **of een (bewust) niet nader gedefinieerd beginsel, essentie of entiteit. Het gaat daarom dus niet per se om een identiteit, een persoon.**(Wikipedia)

Wanneer er sprake is van verering van een Opperwezen, dan worden de maatstaven van deze god of Opperwezen, als leidend beschouwd. Een Opperwezen is dan de maatstaf van goed en kwaad. *Maar een religie kan ook gaan om een beginsel.*

In het atheïsme is er geen sprake van een geloof in een (geestelijk) goddelijk wezen. Ook als er geen Opperwezen wordt vereerd, kan een levensbeschouwing of ideologie weldegelijk een religie zijn, hoewel de beginselen atheïstisch zijn.

Als voorbeeld kan Noord Korea dienen. Het is een atheïstisch, Stalinistisch land. Toch wordt hun leider vereerd als ware hij een god! Hij wordt als een vader en weldoener beschouwd die van zijn volk houdt, hoewel het tegendeel het geval is en er sprake is van een dictator, die vele van zijn onderdanen in kampen opsluit en die het allergrootste deel van de gewone bevolking in armoede laat leven.

Noord Korea is weliswaar een atheïstisch land, waar het communisme heerst, maar toch is dit atheïsme een religie:

- Verering van een persoon (de grote leider) of beginsel
- Deze leider geeft zin aan het bestaan en hij (of het beginsel) heeft altijd gelijk
- Hij is de grote weldoener (het beginsel verrijkt)

Het gaat hier om verering van een mens: de grote leider.

Bij het atheïsme is er sprake van een levensbeschouwing waar het niet-bestaan van God centraal staat. De consequentie hiervan is dat atheïsten op zoek moeten gaan naar een geloof dat het ontstaan van leven en het ontstaan van de materie in het universum kan verklaren, zonder dat er sprake is van een Schepper.

De Big Bang theorie alsmede de evolutietheorie zijn de geloofsbelijdenissen van het atheïsme. Deze theorieën moet je aannemen zonder dat er sprake is van enig bewijs. Empirische wetenschap ondersteunt deze theorieën niet.

In dit boek wordt onder een religieus mens verstaan een gelovige, die zondermeer een *theorie* adopteert, zonder kritisch na te denken of wat hij gelooft wel logisch is. Ook een atheïst kan een religieus mens zijn, wanneer hij gelooft in theorieën die niet (*conform zijn eigen uitgangspunt*) door middel van empirische resultaten worden bevestigd.

Zijn er atheïstische idealen?

Waar het humanisme nog wel haar idealen kan formuleren, is dat bij het atheïsme eigenlijk niet het geval. Een wens die door veel atheïsten wordt gedeeld, is een maatschappij waar godsdienst niet aanwezig is. Dit is extremer dan wat de heer Geert Wilders wil: de Islam uitbannen.

En sommigen pleiten voor een atheïstische moraal, wat dit dan ook zou mogen inhouden. Wanneer een mens is ontstaan uit een oersoep en vervolgens, na een lange weg, uit primaten, dan moet men zich afvragen waar de moraal dan vandaan komt. Want daar waar sprake is van een hoogstaande moraal, dient ook een eenduidige standaard te zijn van goed en kwaad. Aangezien ieder mens verschillend is en zijn eigen maatstaven heeft van vrijheid en van goed en kwaad, is het eigenlijk onmogelijk om een standaard moraal te creëren waar ieder mens op beoordeeld zou kunnen worden. Uit moraal komen ook wetten voort, maar indien er geen standaard moraal bestaat, wie beslist dan wat goed en kwaad is? Waarom zouden homoseksuelen met elkaar mogen trouwen? Waarom mogen zij kinderen adopteren terwijl de natuur leert dat het fysiek niet mogelijk is dat zij kinderen bij elkaar kunnen verwekken? Waarom zouden pedofielen geen kinderen mogen adopte-

ren? Waarom zou een kind van elf geen seks mogen hebben met iemand van dertig jaar? Welke wet of moraal ondersteunt dit (moedigt dit aan) of veroordeelt dit?

Als er geen Schepper is, die de mens een standaard voor moraal meegeeft (denk bijvoorbeeld aan de tien geboden), wie durft dan te bepalen wat goed en kwaad is?

Normen van goed en kwaad zijn eigenlijk boterzacht en veranderen, omdat mensen (van mening) veranderen. Wat vroeger veroordeeld werd, en gezien werd als slecht, wordt nu aangemoedigd en bejubeld. De vorige normen worden nu ouderwets verklaard en de nieuwe norm is modern. Er is dus geen standaard voor moraal. Datzelfde geldt ook voor "de god van de wetenschap", immers die verandert ook omdat de inzichten van mensen veranderen! Atheïsten blazen hoog van hun marmeren toren, maar hun uitgangspunten en geloofsbelijdenissen zijn boterzacht en niet te verdedigen.

Een club die zich het Atheïstisch Verbond noemt, geeft wel enkele uitgangspunten, maar van idealen is geen sprake. Een uitspraak van het AV:

Het atheïsme is echter helder en consequent in de beleving van het bestaan: een god bestaat niet, zo ook niet een 'iets'. We moeten het doen met de mens zoals die is, goed en slecht. Atheïsme stelt ook niet dat 'de atheïst' als mens per definitie beter is dan de 'gelovige', slechter is de atheïst in ieder geval zeker niet. De mens gedraagt zich zoals hij doet en de natuur doet de rest. Na overlijden is geen volgend leven, zo ook geen leven vóór de geboorte. Zo simpel is het.

Waarom een "Verbond" oprichten om tenslotte zulke simpele en nietszeggende uitspraken op te nemen. Als je in dit soort verklaringen gelooft, moet je dan een club oprichten om zo'n verklaring kracht bij te zetten, te ondersteunen en om ermee te "evangeliseren"? Dit doet religieus aan.

Het Humanistisch Verbond heeft idealen (hoewel die nogal egoïstisch zijn) en probeert er nog iets vrolijks van te maken door te zeggen: "Het humanisme is een uniek experiment om goed en mooi te leven". En natuurlijk maak ik hierbij de aantekening dat het HV de dood heeft omarmd met haar visie op abortus, euthanasie en het recht om te kiezen voor de dood. Toch is het in ieder geval een poging. Humanisme maakt je niet bepaald vrolijk en blij over het leven, maar het AV is helemaal niets. Er gaat niets van uit. En haar enige beleving van het bestaan verwoordt zij als volgt: *een god bestaat niet, zo ook niet een 'iets'*.

ATHEÏSTISCHE REGIMES STAAN ER OM BEKEND DAT ZIJ HUN EIGEN VOLK DODEN

DA: De een gelooft in Wodan die de bliksem maakt, of in de goden op de Olympus, een ander in een God die zijn zoon heeft laten vermoorden, en weer anderen in heilige olifanten. Verder hebben de meeste volkeren een rotsvast geloof in de juistheid van hun geloof, en ze menen dat daar ook een overvloed van argumenten voor is. Maar die overvloed is nooit zo groot dat ze een ander volk kunnen overtuigen, *want op grote schaal bekeren gebeurt alleen als het ene volk het andere onderwerpt*. Het meest opvallend is het verband tussen geloof en geweld. Het verschil tussen het rationeel zoeken naar een praktische oplossing en het grijpen naar wapens, dat verschil wordt grotendeels **veroorzaakt door het heilig vuur van het eigen religieus gelijk**. De godsdienst maakt mensen bereid om te sterven voor hun partij. De kwestie Jeruzalem was al lang opgelost als het ging over een kilometer grond, maar het gaat om heilige grond! Jongemannen zouden wel uitkijken voordat ze zichzelf opbliezen bij een zelfmoordmissie, maar hen wacht de eeuwige hemel! Noord-Ieren hebben geen groter probleem met elkaar dan Friezen met Groningers, maar het geloof houdt hun haat vlammend.

DA is selectief in zijn uitspraken en oordelen. Hij doet net of religieuzen – daarmee bedoelt hij alleen de aanhangers van godsdiensten – tot

verschrikkelijke dingen in staat zijn en hij vergeet dat de *atheïstische religieuzen* er een grotere bende van hebben gemaakt.

In deze wereld heerst de wet van de jungle. De sterkste wint en overleeft. Vervolgens legt de sterkste zijn religie of wereldbeschouwing op degene die hij overwonnen heeft. Dat geldt voor de moslims tot op de dag van heden en voor de rooms-katholieken gold dat in het verleden.

Echter het geldt ook voor de atheïsten. Atheïstische staten, waar de atheïsten door revolutie aan de macht zijn gekomen, onderdrukken en vermoorden hun burgers. In principe is het zo dat atheïsten zelfs uitblinken in het vermoorden van hun eigen volk en dit is volgens de Bijbel het meest satanische wat je kunt doen. Mao Zedong heeft de dood van tussen de 40 en 70 miljoen mensen op zijn geweten, hoofdzakelijk zijn eigen volk en Stalin tussen de 20 tot 40 miljoen mensen, ook hoofdzakelijk zijn eigen volk. Ter vergelijking: de tweede **wereldoorlog** zou aan circa 50 miljoen mensen het leven hebben gekost. Aan Stalin wordt de volgende uitspraak toegeschreven: *“De dood van één mens is een tragedie, de dood van een miljoen mensen is een cijfer.”*

Atheïsme heeft dood en verderf gezaaid. Waarom zegt DA dat niet? Zou hij niet weten wat mensen hebben gedaan in naam van het atheïsme? Atheïsme brengt altijd zelfverheerlijking met zich mee. Denk maar aan de eerder genoemde leiders, maar ook de huidige leider van Noord Korea wordt, net zoals zijn vader en opa, door het volk aanbeden als een verlosser. Ook daar zie je goddelijke verheerlijking van een atheïstische leider die zijn volk laat verhongeren en in kampen opsluit.

De mens zoekt altijd naar iemand om te verheerlijken, als het niet God is, dan maar een (af)god of als atheïst/humanist: de mens. De mens is dan de norm geworden.

DA: Het verschil tussen het rationeel zoeken naar een praktische oplossing en het grijpen naar wapens, dat verschil wordt grotendeels **veroorzaakt door het heilig vuur van het eigen religieus gelijik. De godsdienst maakt mensen bereid om te sterven voor hun partij.**

Zouden de Noord Koreanen willen sterven voor hun partij en geliefde leider? Die partij en geliefde leider hebben toch altijd gelijk en dragen

het ware geloof uit. Ik zag onlangs een TV programma waarin werd gezegd dat verscheidene Nederlandse atheïsten als vrijwilliger gingen vechten tegen Franco en het fascisme. *Ze waren bereid te sterven voor hun partij en hun ideaal.* Dat waren geen moslims of rooms-katholieken. Atheïsten en atheïstische regimes, zijn dus meedogenlozer en moorddadiger dan mensen die kwaad hebben verricht in de naam van hun godsdienst.

En dan de uitspraak van DA over een god die zijn zoon laat vermoorden. Typisch een uitspraak van iemand die de Bijbel niet kent. Elders in dit boekje is te vinden hoe het zit met het sterven van Jezus Christus.

SCHEIDING VAN KERK EN STAAT

Het atheïsme pleit voor de scheiding van kerk en staat. Wel, ik ben het hier hardgrondig mee eens! Ook subsidie voor scholen op religieuze basis zou afgeschaft moeten worden. Laat ik het daar nu ook mee eens zijn.

Maar ik heb wel een aantekening bij dit standpunt. Ik merk namelijk dat atheïsten vinden dat er alleen openbare scholen moeten zijn waar het evolutie-geloof moet uitgedragen worden als waarheid. Kinderen van christenen worden geïndoctrineerd met deze theorie, die nog steeds een theorie is en geenszins bewezen is, zelfs niet door de 'eigen' naturalistische wetenschap, hooguit door de fraude van haar aanhangers.

Wat atheïsten christenen verwijten is, dat zij hun geloof willen opdringen aan anderen, maar mijnheer de atheïst, dat doet u juist. U wilt uw 'waarheid' opdringen aan kinderen van christenen. Dat vindt u kennelijk gerechtigheid en een vorm van objectiviteit. *Het is echter indoctrinatie!*

In de bijlage is een aanhaling uit lesmateriaal van "Alles-in-1" te vinden. Het is lesmateriaal dat (ook) op christelijke scholen wordt gebruikt. De evolutietheorie wordt er behandeld en de Bijbelverhalen worden uit hun verband gerukt en gemythologiseerd! Het riekt naar de vieze geur van de frauduleuze atheïstische 'wetenschappers', waarvan Ernst Hae-

ckel⁵ één van de ergste is geweest: *de waarheid verdraaien en de leu-
gen implanteren.*

Het ideaal van vrijdenkers is: *‘Vóór openbaar onderwijs en opvoeding
zonder dogma’.* Maar wat denkt u van de dogma’s van de evolutietheo-
rie en de Big Bang? Moeten kinderen hiermee vergiftigd worden?

*Zolang atheïsten en humanisten hun evolutietheorie willen opdringen
aan kinderen is het niet verstandig de subsidie aan christelijke scholen
te staken.*

⁵ De reden waarom de frauduleuze handelingen van Haeckel, zijn uitspraken en zijn veroordeling door een universitair hof in Jena zo uitvoerig in dit boekje worden behandeld, is het feit dat zijn frauduleuze handelingen met afdrucken van embryo’s niet worden vermeld op scholen waar hij vereerd wordt. Ook op Wikipedia wordt bewust een verkeerd beeld geschetst van deze fraudeur. Atheïsten zorgen goed voor hun fraudeurs en men kent geen gêne. Er zijn diverse atheïsten die zowel de fraude van Haeckel ontkennen als ook zijn veroordeling voor die fraude. Sommigen gaan nog verder en beweren – hoewel dit door hun eigen wetenschap wordt weerlegd – dat de recapitulatie theorie van Haeckel waar is.

Het 'probleem' van het kwaad en theodicee

HET KWAAD EN HET LIJDEN

De Atheïst: Het probleem van het kwaad is een klassiek argument tegen het bestaan van een almachtige en algoede god, bijvoorbeeld de God van het christendom. Een theodicee is een argumentatie waarin de gelovige probeert het bestaan van een almachtige en algoede god te verdedigen ondanks al het kwaad en lijden in de wereld. Hiermee is de theodicee een (vermeende) oplossing voor het probleem van het kwaad. De term "theodicee" komt uit de titel van een boek van de filosoof Leibniz en is gevormd uit het Griekse *theos* (god) + *dikè* (rechtspraak). De Griekse filosoof Epicurus (341-270 v.C.) heeft waarschijnlijk als eerste een argument gebaseerd op het probleem van het kwaad ontwikkeld:

"Wil God het kwaad voorkomen, maar kan Hij het niet? Dan is Hij niet almachtig.

Kan Hij het wel, maar wil Hij het niet? Dan is Hij kwaadwillig.

Kan Hij het wel en wil hij het ook? Waar komt dan het kwaad vandaan?

Kan Hij het niet en wil Hij het niet? Waarom noemen we Hem dan God?"

Het probleem van het kwaad komt dus voort uit de veronderstelling dat een algoede god zou willen dat kwaad en lijden niet voor zouden komen in zijn geschapen wereld. **Een almachtige god zou een wereld**

kunnen maken zoals hij dat zou willen. Aangezien kwaad en lijden duidelijk voorkomen in de wereld, wil god blijkbaar dat dit kwaad en lijden voorkomt in zijn wereld. Dit zou echter betekenen dat god niet algoed is. Een andere optie is dat god niet in staat is een wereld zonder kwaad en lijden te scheppen. Dit zou echter betekenen dat god niet almachtig is. Beide opties houden in dat god niet voldoet aan zijn eigen definities van almachtig en algoed, en daardoor niet kan bestaan.

Als god ook alwetend zou zijn, had hij kunnen voorzien dat zijn schepping op kwaad en lijden uit zou draaien. Waarom heeft een almachtige en algoede god een schepping geschapen waarvan hij al wist dat het mis zou gaan?⁶

Zoals eerder gemeld is God een rechtvaardige God; zijn troon, zijn regering, is gegrondvest op recht en gerechtigheid. Zijn handelen brengt daardoor gerechtigheid voort. Dus niet willekeur, liefde of soevereiniteit. Gods wil is ook gedefinieerd; *Hij wil uitsluitend het goede, welgevallige en volkomene.*

Rom. 12:2

En wordt niet gelijkvormig aan deze wereld, maar wordt hervormd door de vernieuwing van uw denken, *opdat gij moogt erkennen wat de wil van God is, het goede, welgevallige en volkomene.*

De opmerking: *“Een almachtige god zou een wereld kunnen maken zoals hij dat zou willen”* is op zich wel waar, maar dan dient DA zichzelf de vraag te stellen wat voor wereld hij daarmee bedoelt. Bedoelt hij een wereld waarin mensen gemaakt worden als een soort androïde met gehoorzaamheids- en goedheidssoftware?

Zo'n wezen zou geen persoonlijkheid hebben. Hij kan geen echte blijdschap ergens over hebben of verdriet, omdat alles in een (software) code is vastgelegd. *Er is geen sprake van enig besef van goed en kwaad bij een dergelijk wezen.* Hij kan alleen maar handelen naar de code waar-

⁶ Zie mijn boek “Is God goed, rechtvaardig en almachtig?” ISBN 9789491026263

mee hij geprogrammeerd is. Van een vrije wil is geen sprake. Als God echter een rechtvaardige God is, die het goede wil, dan zal Hij wezens maken die een *eigen wil* bezitten. De consequentie is echter dat *die wezens zich ook tegen Hem kunnen keren*. Een God die eigenlijk een dictator is en alleen jaknikkers om zich heen wil verzamelen, zou inderdaad androïden maken.

God bestraft niet verkeerde intenties of kwade plannen van de mens; *Hij straft de mens die de verkeerde **daad** pleegt*. Zoals altijd gaan de verkeerde intenties en de kwade plannen vooraf aan de verkeerde daad! Wie zou willen wonen in een 'perfecte' omgeving waarbij al je kwade daden worden tegengehouden, omdat God je kwade gedachten en plannen weet *en de uitvoering in de kiem smoort?* De wezens die zo moeten leven, leren niet wat goedheid is en dragen ook niet de gevolgen van hun gedrag. Ze kennen geen verantwoordelijkheid.

Zelfs in een wereldse rechtsstaat kunnen kwade gedachten of plannen niet bestraft worden, tenzij men al bezig is met de fysieke voorbereiding van de kwade daad. Er zijn atheïstische landen waar je al opgepakt kan worden indien men je *verdenkt* dat je gedachten of plannen hebt, die men staatsgevaarlijk vindt. Er zal nooit echte vrijheid zijn in atheïstische landen.

Iemand's vrijheid beroven is strafbaar, maar de overheid gaat vrijuit wanneer zij iemand van zijn vrijheid berooft indien die persoon de wetten des lands overtreedt. Het is in dat geval legaal iemand van zijn vrijheid te beroven door hem in de gevangenis te gooien. De ene burger mag niet een andere burger gevangen houden. Dat is strafbaar.

Als iemand weet dat kwade plannen worden beraamd tegen de staat, dan behoort hij dat te melden bij de autoriteiten. De overheid behoort dan uit te zoeken of dat zo is, maar kan niet zomaar iemand alleen op verdenking van kwade plannen in detentie zetten. Zulke mensen worden in de gaten gehouden door de politie of de AIVD. Straks zal worden ingegaan op de zonde in het paradijs, omdat het een mooi voorbeeld is dat de kwade gedachten (die door de Satan werden ingefluisterd) niet werden bestraft, maar toen het tot daden kwam, dat wel consequenties had.

Vrijheid en het kwaad

God heeft wel alles geschapen, maar is niet de bedenker van het kwaad. Vrijheid, echte vrijheid, betekent dat een individu vrijheid van handelen heeft. Vervolgens worden die handelingen beoordeeld op legitimiteit. Immers indien vrijheid betekent dat je iemand kan vermoorden zonder dat daar consequenties tegenover staan, dan regeert wetteloosheid en deze wetteloosheid is de basis van het recht van de sterkste, ook bekend onder de naam 'de wet van de jungle'.

Vrijheid zonder limiet, zonder wetten, is geen echte vrijheid, maar anarchie. Je kunt ook zeggen dat het een verkeerd gebruik van het begrip vrijheid is. Vrijheid die geen rekening houdt met zijn medemens is een groot kwaad. Het humanisme kent als één van haar idealen 'individuele vrijheid'. Dit type vrijheid levert altijd problemen op omdat het ingaat tegen de vrijheid van een medemens. Het is gebaseerd op het principe van het occulte Thelema, dat zegt:

1. "Doet wat ge wilt zal het geheel van de Wet zijn" (AL I:40)
2. "Liefde is de wet, **liefde onder de wil**" (AL I:57)
3. "Het woord van de Wet is THELEMA" (AL I:39)
4. "Er is geen wet naast Doet wat ge wilt" (AL III:60)
5. "Iedere man en iedere vrouw is een ster" (AL I:3)

Thelema legt naast persoonlijke discipline en verantwoordelijkheid ook **grote nadruk op persoonlijke vrijheid; elk mens is goddelijk en mag dus niet onderdrukt worden, hetgeen tot uitdrukking komt in "Iedere man en iedere vrouw is een ster"** (een god; WT). Uit Wikipedia.

Doe wat je wilt, geeft aan dat het hier gaat om een 'vrijheid' waar niet over geoordeeld mag worden door een wet, omdat 'doe wat je wilt' de hoogste wet is... Deze hoogste wet tolereert geen andere wet naast of boven zich. God beoordeelt of de handelingen die een schepsel verricht Zijn wetten schendt. Aangezien Hij de Schepper is, bepaalt Hij de regels.

Het lijden

Het bestaan van het kwaad en het lijden zijn door de eeuwen een onderwerp geweest waar filosofen en religieuzen zich mee bezig hebben gehouden.

Het kwaad en het lijden horen bij elkaar. Daar waar het kwaad niet aanwezig is, zal er ook geen lijden zijn. Het lijden wordt veroorzaakt door moord, stelen, onderdrukken van andersdenkenden en zwakken, verraad, overspel enz. De mens draagt hierin een grote verantwoordelijkheid. Het kwaad wordt door de mens zelf aangericht, maar DA vindt dat niet de mens verantwoordelijkheid draagt voor zijn eigen daden, maar God die het kwaad moet tegenhouden. God legt het leven en de dood aan de mens voor en roept op om te kiezen voor het leven. Aan het volk Israël werd het volgende voorgelegd:

Deut. 30:19

Ik neem heden de hemel en de aarde tegen u tot getuigen; het leven en de dood stel ik u voor, de zegen en de vloek; *kies dan het leven*, opdat gij leeft, gij en uw nageslacht.

God dwingt de mens niet om te kiezen voor het leven, maar Hij laat hem kiezen. De mens draagt verantwoordelijkheid; hij moet dus niet God aanwijzen als de verantwoordelijke voor zijn daden. Je kunt de overheid van een land niet de schuld geven van de handelingen van haar burgers. Die wetten zijn er juist voor om de overtreders die zich niet willen storen aan de orde van het land, te berechten. God is de hoogste overheid en Hij stelt zijn wetten waar een ieder zich aan behoort te houden.

Ja, God weet wat ieder schepsel denkt en wat hij van plan is, maar dat schepsel moet zelf beslissen of hij zijn snode plannen wil uitvoeren of niet. DA snapt niet dat hij zelf verantwoordelijk is voor zijn daden!

DA: Velen voeren vrije wil aan als theodicee: god gaf de mens vrije wil zodat ze vrijwillig voor het goede en het kwade konden kiezen, en niet een soort robotten waren. **Ten eerste dient opgemerkt te**

worden dat vrije wil niet kan bestaan als god alwetend is. Een persoon kan immers niet iets anders kiezen dan wat god al weet. Ten tweede is niet al het kwaad afkomstig van de mens (het natuurlijk kwaad, zie verderop). Hierbij is er geen sprake van keuze voor het kwaad.

De stelling dat “de vrije wil niet kan bestaan als god alwetend is” is niet op logica gebaseerd, maar op onwetendheid. De opmerking dat “een persoon niet iets anders kiezen kan dan wat god al weet”, slaat ook nergens op. God weet wat iemand denkt, wat hij gaat doen en wat zijn keuzes zijn. God houdt de mens het leven en de dood voor, het goede en het kwade en Hij wil dat de mens kiest voor het goede en het leven. Daar heeft de mens een vrije wil voor. Er is geen spanningsveld tussen Gods alwetendheid en de vrije wil van de mens. DA begeeft zich op het geestelijke terrein waar hij geen kaas van heeft gegeten. Een atheïst/naturalist verstaat de geestelijke begrippen niet.

Nog even alles op een rijtje:

De Atheïst:

"Wil God het kwaad voorkomen, maar kan Hij het niet? Dan is Hij niet almachtig.

Door de vrijheid die alle geschapen engelen en mensen hebben, kunnen zij kwaad doen. Ze hebben vrijheid van handelen, maar zullen wel reenschap moeten afleggen voor hun daden. De vraag geeft aan dat de vragensteller een totaal verkeerd beeld heeft van God. Dat beeld is overigens wel herkenbaar, het is namelijk het beeld dat heerst op deze aarde: het recht van de sterkste. Degene die de macht heeft, handelt naar zijn macht en legt zijn wil op aan anderen. Zo is God echter niet, omdat Hij regeert met recht en gerechtigheid.

Het handelen uit macht heerst in de schepping sinds de zondeval. Het is aanwezig in de politiek, in het bedrijfsleven en in de sport. Het is een satanische wet. The Satanic Bible (TSB) maakt er gewag van:

*TSB: For all the centuries of shouting-down the Devil has received, he has never shouted back at his detractors. He has remained the gentleman at all times, while those he supports rant and rave. He has shown himself to be a model of deportment, but now he feels it is time to shout back. He has decided it is finally time to receive his due. Now the ponderous rule-books of hypocrisy are no longer needed. **In order to relearn the Law of the Jungle, a small, slim diatribe will do.** Each verse is an inferno. Each word is a tongue of fire. The flames of Hell burn fierce . . . and purify! **Read on and learn the Law.** (The Book of Satan – The infernal diatribe)*

De wet van de jungle is overigens ook de wet van de evolutietheorie. In de politiek is de partij of coalitie met de meeste stemmen degene die heerst. Dus ook onze onvolprezen democratie valt onder de noemer: de sterkste heerst.

In de sport is degene die altijd tweede wordt, omdat hij steeds in de finale verliest, een 'loser'. Alleen de eerste plaats telt. The winner takes it all. In het bedrijfsleven is degene die de sterkste is de winnaar: hij schakelt de concurrenten uit. Hoe satanisch dit is, blijkt uit de volgende citaten uit The Satanic Bible:

*TSB: In this arid wilderness of steel and stone I raise up my voice that you may hear. To the East and to the West I beckon. To the North and to the South I show a sign proclaiming: **Death to the weakling, wealth to the strong** (De eerste regel van The Book of Satan I)!*

TSB: Satanism is a blatantly selfish, brutal philosophy. It is based on the belief that human beings are inherently selfish, violent creatures, that life is a Darwinian struggle for survival of the fittest, that only the strong survive and the earth will be ruled by those who fight to win the ceaseless competition that exists in all jungles - including those of urbanized society.' (Introduction by Burton H. Wolfe).

God regeert niet vanuit zijn almacht, maar uit rechtvaardigheid, uit billijkheid. Hij legt niemand zijn wil op, maar handhaaft wel het recht!

Als DA kwaad wil doen, iemand wil verkrachten, dan kan dat, maar hij zal de gevolgen van zijn daden moeten dragen en hij moet niet God de schuld geven en menen dat God hem maar moet tegenhouden als hij iets verkeerd wil doen. DA heeft geen verantwoordelijkheidsgevoel.

De Atheïst:

Kan Hij het wel, maar wil Hij het niet? Dan is Hij kwaadwillig.

Ja, God kan en zal het kwaad overwinnen, niet door macht, maar door recht en gerechtigheid. Een ieder die voor het kwaad kiest, kan die keuze vrijwillig maken, maar er zal een dag des oordeels komen. Omdat Hij de mens liefheeft, zond God zijn Zoon. Hij stierf voor de zonden van de mens opdat de mens niet de straf hoefde te ondergaan. God laat geen zonde ongestraft; Hij gedooft niet, maar handhaaft zijn rechtvaardige wetten.

De genade die Hij geeft is gebaseerd op gerechtigheid, dat wil zeggen dat de straf op de zonde kwam, maar dat die straf vrijwillig werd ondergaan door de Zoon van God. Op grond hiervan kon God de mens rechtvaardigen en kon Hij zelf rechtvaardig blijven. Zomaar de zonden vergeven zou betekenen dat Hij een gedoogbeleid voert en zijn eigen wetten niet zou handhaven.

Joh. 3:16

16 Want alzo lief heeft God de wereld gehad, dat Hij zijn eniggeboren Zoon gegeven heeft, opdat een ieder, die in Hem gelooft, niet verloren ga, maar eeuwig leven hebbe. 17 Want God heeft zijn Zoon niet in de wereld gezonden, opdat Hij de wereld veroordele, maar opdat de wereld door Hem behouden worde.

De overwinning van het kruis, bestaat hieruit dat *de legitimiteit van de positie van de satan (door de zonde)* teniet werd gedaan **omdat de Zoon van God de straf op de zonde: de dood, droeg.**

Het offer van Christus brak de machtspositie van de Satan en zijn engelen over een ieder die gelooft in het heil dat Christus bracht. Het overgro-

te deel van de mensheid zal echter in zonde blijven leven en dat blijft legitimiteit geven aan de machtspositie van de Satan over deze mensen.

Een christen (een echte...), niet iemand die vanwege zijn opvoeding in een kerk zit en daar blijft uit traditie, is iemand die gelooft dat Jezus Christus voor zijn zonden gestorven is. Hij heeft nu de macht om de Satan en zijn engelen te verslaan in de hemel(se gewesten).

Ef. 6:11-13

11 Doet de wapenrusting Gods aan, om te kunnen standhouden tegen de verleidingen des duivels; 12 want wij hebben niet te worstelen tegen bloed en vlees, maar tegen de overheden, tegen de machten, tegen de wereldbeheersers dezer duisternis, tegen de boze geesten in de hemelse gewesten. 13 Neemt daarom de wapenrusting Gods, om weerstand te kunnen bieden in de boze dag en om, uw taak geheel vervuld hebbende, stand te houden.

Rom. 16:20

De God nu des vredes zal weldra de satan onder uw voeten vertreden.

Er is nu een juridische basis om te overwinnen. Daarom zal de Satan overwonnen worden! *Zonder het offer van Christus is een rechtvaardige overwinning op de Satan niet mogelijk.*

Let op! De strijd is tegen de Satan en zijn engelen en niet tegen mensen (vlees en bloed)! Het is dus niet een strijd tegen Joden, Arabieren, Russen, Amerikanen, moslims, boeddhisten, communisten, kapitalisten, humanisten of atheïsten. Ten overvloede: het gaat hier dus niet om een overwinning die verkregen wordt uit (al)macht.

De Atheïst:

Kan Hij het wel en wil hij het ook? Waar komt dan het kwaad vandaan?

De eerste vraag is al beantwoord. De tweede vraag nog niet geheel. De mens kiest voor het kwaad. Hij heeft een vrije wil om dat te doen en hij zal veroordeeld worden indien hij daarin volhardt.

De mens werd in het paradijs verleid om de zonde te doen. Hij blijft echter verantwoordelijk voor zijn daden, want de mens liet zich verleiden, het was niet zo dat hij geen weerstand kon bieden of dat hij aan die verleiding moest toegeven.

Het begin van het kwaad

De eerste zondeval gebeurde in de hemel, toen een cherub een coup wilde plegen en sommige engelen in zijn val meetrok.

Jes. 14:9-15 –

9 Het dodenrijk beneden is over u in beroering om u bij uw komst te ontmoeten; het wekt de schimmen voor u op, al de bokken der aarde; het doet alle koningen der volken van hun tronen opstaan. 10 Zij allen vangen aan tot u te zeggen: Ook gij zijt krachteloos geworden als wij, gij zijt aan ons gelijk geworden; 11 uw trots is in het dodenrijk neergeworpen, de klank uwer harpen; het geworpte ligt onder u gespreid en maden zijn uw bedekking. 12 *Hoe zijt gij uit de hemel gevallen, gij morgenster, zoon des dageraads; hoe zijt gij ter aarde geveld, overweldiger der volken!* 13 *En gij overlegdet nog wel: Ik zal ten hemel opstijgen, boven de sterren Gods mijn troon oprichten en zetelen op de berg der samenkomst ver in het noorden;* 14 *ik wil opstijgen boven de hoogten der wolken, mij aan de Allerhoogste gelijkstellen.* 15 *Integendeel, in het dodenrijk wordt gij neergeworpen, in het diepste der groeve.*

De ambities van deze cherub⁷, was zijn troon vestigen op de hoogste plaats; hij wilde zich gelijkstellen aan de Allerhoogste. Hij wilde als God zijn: hij wilde macht uitoefenen en hij wilde vereerd worden.

⁷ Deze cherub (een bepaald type engel) wordt ook wel Satan genoemd. Satan betekent tegenstander, het is geen eigennaam.

Wanneer hij anderen (engelen en mensen) wil verleiden, dan zal hij dat doen door ze ongehoorzaam te maken aan hun Schepper! De engelen beloofde hij macht en eer, als ze zich aan hem zouden onderwerpen in zijn rebellie tegen God.

Hij moet ook tegen God gezegd hebben – toen hij ter verantwoording werd geroepen voor zijn geweld – dat de engelen Hem alleen dienden omdat zij alles kregen. Zó zou God de engelen in het gareel houden. Dáárom dienden ze Hem en niet omdat zij van God hielden of dankbaar waren voor het leven dat Hij hen gegeven had.

We kennen Satans argumenten uit het boek Job. Wanneer God hem wijst op de rechtvaardige en van het kwaad wijkende Job, zegt de Satan dat het niet verwonderlijk is dat Job Hem dient, want God beschermt hem immers en de man is bovendien zeer rijk. *De mens dient God alleen als het hem wat opbrengt*, zegt de Satan.

Job. 1:6-13

6 Op zekere dag nu kwamen de zonen Gods om zich voor de HERE te stellen, en onder hen kwam ook de Satan. 7 En de HERE zeide tot de Satan: Vanwaar komt gij? En de Satan antwoordde de HERE: Van een zwerftocht over de aarde, die ik doorkruist heb. 8 Toen zeide de HERE tot de Satan: Hebt gij ook acht geslagen op mijn knecht Job? Want niemand op aarde is als hij, zó vroom en oprecht, godvrezend en wijkende van het kwaad. 9 En de Satan antwoordde de HERE: Is het om niet, dat Job God vreest? 10 Hebt Gij zelf niet hem en zijn huis en al wat hij bezit aan alle kanten beschut? Het werk zijner handen hebt Gij gezegend, en zijn bezit is zeer toegenomen in het land. 11 ***Strek daarentegen uw hand uit en tast alles aan wat hij bezit – of hij U dan niet openlijk zal vaarwel zeggen!*** 12 En de HERE zeide tot de Satan: Zie, al wat hij bezit, zij in uw macht; alleen tegen hemzelf zult gij uw hand niet uitstrekken. Toen ging de Satan van des HEREN aangezicht heen.

Inderdaad, Job raakt al zijn rijkdom kwijt. Als er dan weer een ontmoeting is tussen God en de Satan, wijst God hem erop dat Job nog steeds

vroom is. De Satan gaat hier niet op in en zegt nu dat Job God alsnog vaarwel zal zeggen indien het lichaam van Job wordt aangetast. Maar ook hier komt Job er glansrijk uit.

Ook nu nog valt de Satan mensen aan door hen te laten zien op hun omstandigheden: armoede of ziekte, net zoals bij Job. *Velen willen God alleen dienen indien het hen goed gaat.* Ze dienen Hem met allerlei religieuze snuisterijen, zoals het gaan naar de kerk of het deelnemen aan een koor en ze willen ook wel af en toe een gebed uitspreken. Zij die echt van God houden, zullen Hem ook blijven dienen indien het hen niet voor de wind gaat. De gelovige weet dat het niet gaat om het leven op deze aarde, maar om het eeuwige leven dat hierna komt. *Wel is het zo dat ons leven hier op aarde bepaalt wie wij zullen zijn in de hemel.* In dat opzicht is het leven hier op aarde van zeer groot belang!

Wat veel christenen niet weten, is het feit dat zij bedoeld zijn om Gods veelkleurige wijsheid bekend te maken aan de overheden en machten (de gevallen engelen) in de hemelse gewesten.

Ef. 3:8-12

8 Mij, verreweg de geringste van alle heiligen, is deze genade te beurt gevallen, aan de heidenen de onnaspeurlijke rijkdom van Christus te verkondigen, 9 en in het licht te stellen (wat) de bediening van het geheimenis (inhoudt), dat van eeuwen her verborgen is gebleven in God, de Schepper van alle dingen, 10 ***opdat thans door middel van de gemeente aan de overheden en de machten in de hemelse gewesten de veelkleurige wijsheid Gods bekend zou worden,*** 11 naar het eeuwige voorneemen, dat Hij in Christus Jezus, onze Here, heeft uitgevoerd.

Voor veel christenen is dit een onbekende tekst. De betekenis gaat aan hen voorbij, hoewel ze het *kunnen weten!* *Een atheïst kan het niet weten of begrijpen, omdat het gaat om geestelijke dingen*

De Atheïst:

Kan Hij het niet en wil Hij het niet? Waarom noemen we Hem dan God?"

Inmiddels weten we dat Hij het wel kan en het ook wil. Zijn overwinning begon op het kruis van Golgotha toen de Zoon van God plaatsvervangend voor de zonden van de mens stierf. *Die overwinning is een **juridische** zaak. Alles wat God doet heeft een wettelijke basis omdat zijn troon gegrondvest is op recht en gerechtigheid.*

Ps. 89:15 gerechtigheid en recht zijn de grondslag van uw troon,

Kol. 2:12-15 – In Hem zijt gij ook mede opgewekt door het geloof aan de werking Gods, die Hem uit de doden heeft opgewekt. 13 Ook u heeft Hij, hoewel gij dood waart door uw overtredingen en onbesnedenheid naar het vlees, levend gemaakt met Hem, toen Hij ons al onze overtredingen kwijtschold, 14 door het bewijsstuk uit te wissen, dat door zijn inzettingen tegen ons getuigde en ons bedreigde. En dat heeft Hij weggedaan door het aan het kruis te nagelen: 15 **Hij heeft de overheden en machten ontwapend** en openlijk tentoongesteld en zo over hen gezegevierd.

Deze tekst geeft aan dat door het plaatsvervangend sterven van de Christus, de machten der duisternis (overheden en machten) werden **ontwapend**.

De Satan wordt de ‘aanklager der broeders’ genoemd (Op. 12:10). Iedere aanklager doet een beroep op de wet om iemand aan te klagen. Dat doet de Satan dus ook; hij doet een beroep op Gods rechtvaardige wet en de rechtvaardige Rechter zal een gegronde aanklacht in behandeling *moeten* nemen en recht *moeten* spreken. Doordat de Christus de straf op zich nam voor ons, is de mens vrij. De Satan kan hem niet meer aanklagen, omdat reeds voldaan is aan de eis van de wet: de dood! De aanklager is ontwapend! De Bijbel zegt daarom ook dat de mens dood is voor de wet. Immers indien iemand een boete betaalt voor iemand die tot die boete is veroordeeld, zal de wet die overtreder niet meer veroordelen! Er is immers voldaan! De wet kan niet meer veroordelen. De Bijbel zegt het zo:

Gal. 2:19 **Want ik ben door de wet voor de wet gestorven** om voor God te leven.

De gelovige mens is dus **door** de wet – die de dood eiste van de zondaar – gestorven **voor** die wet. De boete bestaat uit de dood en die dood is door Christus voor hem ondergaan. De boete is dus betaald! *Voor de wet is die mens dus ook dood.*

Als iemand een boete krijgt voor te hard rijden en hij moet € 200 betalen en een ander dan de overtreder betaalt die boete, dan is het voor de wet alsof de overtreder betaald heeft. In analogie hiervan is het dus zo dat voor de wet de gelovige gestorven is, omdat Christus voor hem is gestorven. Het offer voldeed aan de rechtvaardigheidseis van God. Het moest iemand zijn die vlekkeloos was (zonder zonde) en zijn leven zou minimaal zoveel waard moeten zijn als van alle mensen die een beroep doen op dit offer.

God heeft *door* zijn Zoon, de Christus, de wereld en de mens geschapen (Hebr. 1:1-2). De Zoon is dus de Schepper! Het leven van de Schepper is dus zeer zeker waardevol genoeg om voor zijn schepselen te sterven. De Zoon kwam in de wereld om, in de gestalte van een dienst-knecht (een mens), te sterven.

God blijft dus rechtvaardig wanneer Hij de mens aan het eind der tijd uit de doden zal opwekken en de mens een plaats geeft in de hemel. Hieruit blijkt de rechtvaardigheid van God. Hij kon niet zomaar de overtredingen van zijn rechtvaardige wet vergeven. Het kostte Hem het leven van zijn Zoon om de mens te redden.

Alles wat God doet, doet Hij op basis van gerechtigheid!

Soms weet DA wat rechtvaardigheid is

DA: Sommige christenen zullen de zondeval hierbij halen: doordat de eerste mensen (Adam en Eva) de fout in zijn gegaan, zijn alle andere mensen die uit hen voortkomen ook schuldig. Maar is dit rechtvaardig? Is het rechtvaardig dat kleine kindje te laten

lijden voor wat Adam en Eva lang geleden hebben gedaan? Is het rechtvaardig om een klein kindje te straffen voor wat zijn vermeende over-over-over-grootouders hebben gedaan? Hoe kan iemand gestraft worden voor iets wat hij zelf niet gedaan heeft, waar hij zelfs geen invloed op heeft? Het zinloos lijden proberen te verklaren door de zondeval leidt dus tot aantasting van rechtvaardigheid. Dit is echter onmogelijk omdat God volledig rechtvaardig is.

Hier heeft DA echt een punt! De leer van de erfzonde waar hij op doelt, is inderdaad niet Bijbels en niet rechtvaardig. Zie de hierna volgende teksten.

Ez. 18:1-4

1 Het woord des HEREN kwam tot mij: 2 Hoe komt gij er toch toe, dit spreekwoord te gebruiken in het land Israëls: de vaders hebben onrijpe druiven gegeten en de tanden der kinderen zijn slee geworden? 3 Zo waar Ik leef, luidt het woord van de Here HERE, *gij zult dit spreekwoord in Israël niet meer gebruiken.* 4 Zie, alle zielen zijn van Mij, zowel de ziel van de vader als die van de zoon zijn van Mij; de ziel die zondigt, die zal sterven.

Ez. 18:19-20

19 **Maar gij zegt:** *Waarom draagt de zoon niet mede de ongerechtigheid van de vader?* Die zoon heeft immers naar recht en gerechtigheid gehandeld; hij heeft al mijn inzetten naarstig onderhouden; hij zal voorzeker leven. 20 De ziel die zondigt, die zal sterven. *Een zoon zal niet mede de ongerechtigheid van de vader dragen,* en een vader zal niet mede de ongerechtigheid van de zoon dragen. De gerechtigheid van de rechtvaardige zal alleen rusten op hemzelf en de goddeloosheid van de goddeloze zal alleen rusten op hemzelf.

Weet DA wel wat de vrije wil betekent?

DA: Verder is er soms sprake van een schending van vrije wil van iemand door een ander persoon, bijvoorbeeld bij een verkrachting of een mishandeling. Als god hierbij zou ingrijpen en de vrijheid van de schender (van de vrijheid van de ander) zou inperken, zou hij de vrijheid van het slachtoffer beschermen. In dit soort zaken, waarin het aankomt op wie z'n vrije wil waardevoller is, van wie zou dan de beperking van de vrije wil erger zijn? Het is moreel niet plausibel dat het het beste is om de vrijheid van de verkrachter te respecteren zodat deze ongehinderd kan verkrachten, in plaats van de vrijheid van het slachtoffer te respecteren. Toch gebeurt dit dagelijks. Waar is de algoede en almachtige God?

God heeft de mens naar Zijn beeld geschapen en hij heeft een vrije wil. Hij kan dus het kwaad doen. Eerder is al gezegd dat die vrije wil verantwoordelijkheid met zich meebrengt.

Wie wil wonen in een sfeer waarbij de overheid (in dit geval God) je tegenhoudt zodra je het kwaad wil doen? Je draagt in zo'n 'hemel' geen verantwoordelijkheid voor je daden. Dat zou DA toch moeten begrijpen?

DA heeft een zwak besef van verantwoordelijkheid, want hij vindt dat God zijn kwade daden maar moet tegenhouden! Hoe zal God oordelen over de mens, als Hij alle kwade daden zou tegenhouden?

Onlogische redeneringen over goed en kwaad

DA: Uit de Bijbel zelf blijkt zelfs dat de christelijke God de schepper is van het kwaad. Dit staat letterlijk verwoord in Jesaja 45 vers 7: "*Ik ben de HEER, er is geen ander die het licht vormt en het donker scheidt, die vrede maakt en onheil [in andere vertalingen "kwaad"] scheidt. Ik ben het, de HEER, die al deze dingen doet.*" Dit is in overeenstemming met het Bijbelse scheppingsverhaal. Hieruit blijkt dat de boom van goed en kwaad al bestond voordat Adam en Eva ervan aten. Hij noemde zijn schepping goed of mooi (afhankelijk

van de vertaling). Dit wil dus zeggen dat God, de Schepper van die boom, het kwaad al geschapen had voordat Adam en Eva ervan aten. Aangezien God zelf het kwaad geschapen heeft, is Hij niet algoed.

Hoewel deze zaak elders ook uitgelegd wordt, zal nog eens ingegaan worden op het begrip van de boom van kennis van goed en kwaad. Zoals altijd legt God het leven en dood, het goede en het kwaad voor, maar God roept altijd op om te kiezen voor het goede en het leven. *In het midden van het paradijs stonden twee bomen, de boom des levens en **de boom des doods**, die in de Bijbel de boom van kennis van goed en kwaad wordt genoemd.*

Je eet van de boom van kennis van goed en kwaad indien je wilt leven naar je eigen normen van goed en kwaad en je niet wenst te luisteren naar het gebod dat de Schepper je heeft gegeven. De vrucht van deze boom brengt de dood voort. In Genesis wordt beschreven dat de Satan de mens verleidde door de volgende zaken:

1. Hij liegt door te zeggen dat op overtreding van Gods gebod, je niet zult sterven. Hiermede haalt hij de angel uit het gebod, namelijk het gevolg bij overtreding van het gebod: de dood.
2. Hij maakt God tot een leugenaar door te stellen dat op overtreding van het gebod de mens niet zal sterven.
3. Hij maakt God verdacht, God zou een dubbele agenda hebben: God wil niet dat Adam en Eva goden worden als ze van de boom eten.

Adam en Eva geloofden de Satan met als gevolg dat ze van de boom aten. De naam van de boom geeft aan wat er gebeurt als je van die boom gaat eten. Je handelt namelijk uit eigen normen van goed en kwaad en houdt geen rekening met je Schepper.

Je bent een god naast God geworden kennende je eigen normen van goed en kwaad. Tegelijkertijd word je je bewust van je eigen nietigheid: ze zagen dat ze naakt waren en ze werden bevreesd voor God. Het is de vrees voor straf. Sommigen beweren dat ze zich schaamden voor hun naaktheid, maar dat is niet wat er staat in Gen. 3:10.

Vanwege **de verantwoordelijkheid** van Adam als heerser over de schepping, gebeurde er het volgende na zijn zonde:

- de mens werd sterfelijk;
- de aarde was vervloekt;
- de Satan werd overste over deze wereld; hij kreeg het voor het zeggen in deze wereld;
- de wet van de Satan, de wet van jungle, het recht van de sterkste heerste nu op de aarde;
- At de mens eerst van zaaddragende bomen en planten, nu ontstond er een voedselketen en er werd vlees gegeten.

De mensheid was nu een gevallen geslacht. Zijn nageslacht wordt niet afgerekend op zijn zonde, zoals sommige christenen zeggen, *maar het draagt wel de gevolgen van zijn zonde*. De mens was een sterfelijk wezen geworden.

Als een man een overval pleegt en gepakt wordt, dan zal de rechter hem veroordelen tot een gevangenisstraf. Hoewel zijn vrouw en kinderen geen deel hebben aan zijn overtreding, ervaren zij wel de gevolgen daarvan: De inkomsten vallen weg en ze krijgen een slechte naam in de buurt waar zij wonen. Het gezin krijgt het zwaar, terwijl zij toch part noch deel hadden aan de overtreding van de vader en echtgenoot. De Bijbel zegt dat een ieder verantwoordelijk is voor zijn eigen zonden en dat betekent dat de nazaten van Adam niet worden afgerekend op de zonden van Adam.

Ez. 18:20

De ziel die zondigt, die zal sterven. *Een zoon zal niet mede de ongerechtigheid van de vader dragen, en een vader zal niet mede de ongerechtigheid van de zoon dragen*. De gerechtigheid van de rechtvaardige zal alleen rusten op hemzelf en de goddeloosheid van de goddeloze zal alleen rusten op hemzelf.

De aarde is vervloekt en de Satan heerst

DA: Naast het kwaad dat mensen elkaar aandoen, is er het kwaad dat niet door de mens wordt veroorzaakt, het zogenaamde natuurlijke kwaad. Een recent en weerzinwekkend voorbeeld hiervan is de zeebeving die een tsunami (reuze vloedgolf) tot gevolg had en daardoor ongeveer 300.000 doden eiste. Baby's, kinderen, mannen, vrouwen, bejaarden, allemaal werden ze (op soms de meest gruwelijke wijze) slachtoffer van dit gigantische natuurgeweld waar geen mens schuld aan heeft. Waar was de almachtige en liefdevolle god?

Andere voorbeelden zijn de vele aardbevingen, vulkaanuitbarstingen, tornado's en vloedten die de aarde jaarlijks teisteren.

Ook zijn er nog de vele ziekten die mensen vreselijk kunnen laten lijden of zelfs kunnen doden. Sommige van deze ziekten zijn door de patiënt of door de mens in het algemeen zelf veroorzaakt, maar een heel groot deel ook niet. Een voorbeeld van dat laatste geval is de ziekte van Tay-Sachs. Dit is een erfelijke aandoening waarbij geen enkele kans op genezing bestaat. De eerste drie weken na de geboorte is er niets aan de hand; er ontstaat een ontluikende relatie met de ouders. Drie weken na de geboorte beginnen de eerste verschijnselen van deze vreselijke ziekte zichtbaar te worden: het zenuwstelsel takelt af. Het is een ziekteproces dat maximaal vijf jaar duurt en waarbij de zintuiglijke ervaringen (horen, zien, voelen) verschrikkelijk pijnlijk worden. Een progressieve aantasting van het hele zenuwstelsel doet zich voor, waarbij ondraaglijke pijnen over een periode van vijf jaar toenemen. Er is geen enkele kans op redding, en er is geen mogelijkheid om de vreselijke pijnen weg te nemen of te reduceren. Uiteindelijk sterft het kind onverbiddelijk aan een gruwelijke dood.

Niemand, noch het kind zelf of de ouders, hebben voor deze aandoening kunnen kiezen of kunnen beïnvloeden. Waarom sterft zo'n klein kind, dat nota bene niet eens een besef heeft van goed en kwaad, op jonge leeftijd een zeer pijnvolle dood? Een almachtige god

is in staat zo'n aandoening te voorkomen of te genezen. Een algoede god zal zo'n klein kindje niet vreselijk laten lijden, om het vervolgens te laten sterven. En toch gebeurt het.....

De zonde van de heerser over deze aarde, de mens, heeft verregaande consequenties. Zoals eerder gemeld is de Satan die hem verleidde overste van deze wereld geworden. De aarde is vanwege de zonde van Adam vervloekt. Ook de vele natuurrampen zijn daar het gevolg van. Dus, niet alleen was de mens gevallen, ook de aarde was vervloekt en de Satan en het kwaad heersen sindsdien. Daarom is er zoveel ellende op deze aarde.

De gevolgen van de zonde zijn verschrikkelijk. Geef God daarvan niet de schuld. De mens is verantwoordelijk voor zijn daden. Wij leven nu in een wereld waar de wet van jungle heerst. Het hele menselijke systeem hier op aarde is onderworpen aan die wet.

De wet van de jungle veroorzaakt:

- geweld
- dat de mens vecht om de macht
- dat de mens de eerste, de belangrijkste wil zijn
- de voedselketen
- dat men elkaar bijt en vereet
- dat de sterkste heerst
- dat de sterkste overblijft

De Christus is gekomen om de consequenties van de zondeval: de dood en het gescheiden zijn van God, op te heffen voor een ieder die gelooft. Daarom dat de Bijbel leert dat er een opstanding der doden zal plaatsvinden. *Het gaat hier om een lichamelijke opstanding, want alleen dan is de dood overwonnen.*

Omdat de meeste mensen het heil in Christus niet zullen aanvaarden, zal het kwaad op aarde blijven en zelfs in de eindtijd tot een walgelijk toppunt komen. In die tijd kan niemand een meeloper zijn. Of je kiest voor God of je zal kiezen voor de antichrist en de nieuwe wereldorde.

In die tijd zal er geen atheïsme meer bestaan. Overigens zullen de bestaande grote godsdiensten ook niet meer bestaan... Het beest (666) zal niet tolereren dat anderen dan hij aanbeden zullen worden! Noch de mens en zijn vermogens, noch een afgod, noch God mogen in die tijd aanbeden worden. Wie het vatten kan vatte het! Dan zal iemand die onheil aanricht, nog meer onheil aanrichten en wie heilig is, zal nog heiliger worden.

Openbaring 22:11

Wie onheil aanricht zal nog meer onheil aanrichten, en wie onrein is zal nog onreiner worden. Wie goeddoet zal nog meer goeddoen, en wie heilig is zal nog heiliger worden.

Daarna komt de Christus terug en (na een bepaalde periode) zal het eindoordeel komen.

De eigenschappen van God zijn logisch en consistent

ALWETENDHEID EN ALMACHT

Logica heeft te maken met het correct redeneren en DA redeneert niet logisch. Hij ziet inconsistentie in de begrippen almacht en alwetendheid. Hij meent: "Zijn alwetendheid reduceert zijn almacht volledig." Zijn onderbouwing van deze stelling is erg zwak en dit is dan nog eufemistisch uitgedrukt.

Alwetendheid

DA: "Zo kan een god die de toekomst kent, deze niet meer veranderen."

DA redeneert vanuit zijn naturalistische denkraam.

Omdat God de toekomst kent, weet Hij ook de veranderingen die daar in zijn aangebracht en wat de *uiteindelijke* uitkomst zal zijn. En indien Hij wil kan Hij ook de tijd veranderen, want de tijd is in Zijn hand. Er zijn bepaalde dingen die vaststaan en die hebben te maken met Gods plan. DA ziet de toekomst als een zelfstandig iets, dat niet gewijzigd kan worden. De toekomst ligt ook in Gods hand.

Mozes zegt op een gegeven moment dat hij dan maar uit het boek van God geschrapd moet worden ten behoeve van het volk Israël.

Deut. 32:30-34

30 De volgende dag zeide Mozes tot het volk: Gij hebt een grote

zonde begaan, maar nu zal ik opklimmen tot de HERE, misschien zal ik voor uw zonde verzoening bewerken. 31 Toen keerde Mozes tot de HERE terug en zeide: Ach, dit volk heeft een grote zonde begaan, want zij hebben zich een gouden god gemaakt. 32 Maar nu, vergeef toch hun zonde – en zo niet, delg mij dan uit het boek dat Gij geschreven hebt. 33 Maar de HERE zeide tot Mozes: Wie tegen Mij gezondigd heeft, zal Ik uit mijn boek delgen.34 Maar ga nu heen, leid het volk naar de plaats waarvan Ik u gesproken heb; zie, mijn engel zal voor u uit gaan, maar ten dage van mijn bezoeking zal Ik aan hen hun zonde bezoeken.

DA dient te begrijpen dat God een ieder in zijn boek inschrijft die zich tot Hem bekeert en leeft overeenkomstig Zijn wil. Keert iemand zich later af van God door ongerechtigheid te doen, dan zal Hij zo iemand uit zijn boek schrappen.

God weet weliswaar dat die persoon op den duur zal afvallen, *maar het zou onrechtvaardig zijn indien Hij iemand niet in zijn boek zou opnemen alleen vanwege het feit dat Hij weet dat hij veel later zal afvallen!* Er kan dus een lange tijd een goede relatie tussen God en zo'n persoon zijn zolang die persoon doet naar recht en gerechtigheid. DA heeft dus een verkeerd beeld van wat alwetendheid inhoudt. Hij heeft een rigide en naturalistisch beeld van dit begrip.

Ez. 18:24

Maar wanneer een rechtvaardige zich afkeert van zijn rechtvaardige wandel en onrecht doet, naar al de gruwelen handelt, die de goddeloze bedrijft – zal hij dan leven? Met geen van zijn rechtvaardige daden zal rekening gehouden worden. Om de ontrouw die hij gepleegd, en om de zonde die hij bedreven heeft, daarom zal hij sterven.

Jer. 18:5-12

5 Toen kwam het woord des HEREN tot mij: 6 Zal Ik niet met u kunnen doen zoals deze pottenbakker, o huis Israëls? luidt het woord des HEREN. Zie, als leem in de hand van de pottenbakker,

zo zijt gij in mijn hand, huis Israëls! 7 Het ene ogenblik doe Ik over een volk en een koninkrijk de uitspraak, dat Ik het zal uitrukken, afbreken en verdelgen; 8 maar bekeert zich dit volk waarover Ik een uitspraak deed, van zijn boosheid, dan zal Ik berouw hebben over het kwaad dat Ik hun dacht aan te doen. 9 Het andere ogenblik doe Ik over een volk en een koninkrijk de uitspraak, dat Ik het zal bouwen en planten; 10 maar, doet het wat kwaad is in mijn ogen door niet naar mijn stem te horen, dan zal Ik berouw hebben over het goede waarmede Ik had gezegd hun te zullen wel-doen. 11 Nu dan, zeg toch tot de mannen van Juda en de inwoners van Jeruzalem: Zo zegt de HERE: zie, Ik bereid rampspoed over u en beraam tegen u een plan; bekeert u toch een ieder van zijn boze weg en betert uw handel en wandel. 12 Doch zij zeggen: Het baat niet, want wij zullen onze eigen gedachten volgen en een ieder naar de verstoktheid van zijn boos hart handelen.

Er is dus altijd een mogelijkheid om je te bekeren van je verkeerde weg en er is altijd een mogelijkheid om van God af te vallen en ongerechtigheid te doen. De vrije keus is aan de mens.

DA meent dat God geen vrije wil heeft vanwege zijn alwetendheid en dat komt omdat DA onwetend is. Hij snapt het begrip alwetendheid niet. DA, lees nog eens de aangehaalde Bijbelteksten. Er is voortdurend een keus mogelijk voor de mens, zolang als hij leeft en God heeft een wil die Hij uitoefent. Zijn wil is echter gedefinieerd, zoals eerder vermeld. Zijn wil is het goede, welgevallige en volkomene (Rom. 12:2). Hij weet wat Hij zal doen of kiezen in elke situatie.

Zijn er dan geen dingen die vastliggen? Zeker wel! De overwinning op het kwaad, de machten der duisternis, staat vast en de mensen die zich tegen God in ongerechtigheid blijven verzetten, zullen veroordeeld worden. De orde en harmonie zullen hersteld worden, maar niet door macht, doch door recht en gerechtigheid.

DA denkt: *"Zo kan een god die de toekomst al kent, deze niet meer veranderen. Dan zou immers zijn eigen kennis niet meer kloppen. Zijn alwetendheid reduceert zijn almacht volledig. Een almachtige*

god zou moeten beschikken over een vrije wil. Als dit niet zo zou zijn, betekent dit dat zijn wil belet zou worden door iets, wat hem niet meer almachtig maakt. Om een vrije wil te hebben, moet god in staat zijn om op elk moment tussen twee of meerdere opties kunnen kiezen. Als god alwetend is, zou hij alles moeten weten, dus zowel in de geschiedenis, het nu als in de toekomst. Hieruit volgt dat elk moment, wanneer god wordt geconfronteerd met meerdere keuzemogelijkheden, hij al weet wat hij gaat kiezen. Dus, doordat god geen keus heeft in zijn beslissing, heeft hij geen vrije wil. God kan dus niet alwetend en almachtig tegelijk zijn, deze twee eigenschappen zijn logisch inconsistent. Derhalve kan hij niet bestaan. Een vierkante cirkel kan immers ook niet bestaan."

DA: "Hieruit volgt dat elk moment, wanneer god wordt geconfronteerd met meerdere keuzemogelijkheden, hij al weet wat hij gaat kiezen. *Dus, doordat god geen keus heeft in zijn beslissing, heeft hij geen vrije wil.*"

Meent DA echt wat hij hier beweert? Gevreesd mag worden dat er geen normale discussie kan plaatsvinden met DA, omdat hij blijkt geeft de meest elementaire begrippen niet te kunnen vatten en hij trekt conclusies die onlogisch zijn.

Nogmaals, indien God alwetend is, dan weet Hij ook alle wijzigingen die plaatsvinden; *Hij weet wat het eindresultaat zal zijn.* En natuurlijk weet God wat Hij zal kiezen in alle omstandigheden. Het bevestigt juist de eigen wil van God. Alleen iemand die onstabiel is, weet niet wat hij moet doen of kiezen.

Het is wonderlijk dat DA inconsistentie toeschrijft aan Gods alwetendheid en almacht, terwijl zijn eigen redeneringen van geen kant kloppen en volstrekt onlogisch en inconsistent zijn. Zijn redenering dat Gods alwetendheid zijn almacht zou reduceren, heeft geen enkele logische basis. Eerder is al uitgelegd dat Gods alwetendheid niet inhoudt dat alles is vastgelegd en geen verandering kan plaatsvinden. Er

is geen negatief verband noch een discrepantie tussen Gods alwetendheid en zijn almacht.

Almacht

Hoewel God almachtig is, regeert Hij niet vanuit zijn almacht. Hij regeert in de eerste plaats naar recht en gerechtigheid. Al zijn andere capaciteiten, waaronder liefde, almacht en soevereiniteit, zal Hij niet gebruiken indien die in zouden gaan tegen zijn gerechtigheid.

Indien Hij zijn liefde voorrang zou geven boven zijn gerechtigheid dan betreft het een bezoedelde liefde die hij voorrang geeft boven zijn rechtvaardige wetten. Indien Hij zijn soevereiniteit de voorrang zou geven boven zijn gerechtigheid, dan zou Hij regeren naar willekeur. Indien God zou heersen door macht, dan regeert Hij conform de wet van de jungle: de sterkste en grootste dicteert wat er gebeurt. Er is een groot verschil tussen de wet van de jungle onder de mensen, omdat die gebaseerd is op een macht die niet legitiem is, en de macht die God uitoefent: God oefent macht uit op een legitieme basis! Hij is immers de Schepper? Die legitieme koninklijke macht wordt verwoord in één van de psalmen.

Ps. 45:7

Uw troon, o God, staat voor altoos en eeuwig, uw koninklijke scepter is een *rechtmatige* scepter.

Het begrip almacht is zoals DA dat beschrijft: *Almacht is alles en allen omvattende, onbepaalde macht*. Er gaat dus niets buiten zowel de macht als de kennis van God om. Dit houdt echter niet in dat Hij zijn almacht voortdurend laat gelden of Zich door die almacht laat leiden. Het wordt eentonig: God heerst door recht en gerechtigheid uit te oefenen.

Iedere andere heerser zou regeren vanuit zijn macht en daardoor zou hij anderen zijn wil opleggen. Op het internet vond ik een definitie van 'macht'.

Macht is volgens Max Weber het vermogen van personen of groepen om andere personen, groepen of zaken de wil op te leggen, eventueel tegen de wensen of belangen van die anderen in (Wikipedia)

God oefent macht uit met wettelijke bevoegdheid. Hij is immers de Schepper en uit dat oogpunt ligt de macht legitiem bij Hem. Hij laat de mens echter vrij in zijn wil om te kiezen voor het leven of voor de dood. God geeft grote vrijheid aan zijn schepsels. Maar vrijheid brengt ook verantwoordelijkheid met zich mee. De mens wordt afgerekend op die verantwoordelijkheid.

Tussen Gods almacht en alwetendheid zit geen spanningsveld. Dat geldt overigens ook voor zijn liefde en soevereiniteit.

Het logische plan van God

① God besluit de mens te maken naar zijn beeltenis en Hij wilde dat de mens zou heersen over zijn schepping hier op aarde.

Gen. 1:26-28 – 26 En God zeide: Laat Ons mensen maken naar ons beeld, als onze gelijkenis, opdat zij heersen over de vissen der zee en over het gevogelte des hemels en over het vee en over de gehele aarde en over al het kruipend gedierte, dat op de aarde kruipt. 27 *En God schiep de mens naar zijn beeld; naar Gods beeld schiep Hij hem; man en vrouw schiep Hij hen.* 28 En God zegende hen en God zeide tot hen: *Weest vruchtbaar en wordt talrijk; vervult de aarde en onderwerpt haar, heerst over de vissen der zee en over het gevogelte des hemels en over al het gedierte, dat op de aarde kruipt.*

Hij schiep de mens met een vrije wil en met een verantwoordelijkheid over de aarde, hij werd immers als heerser door de Schepper aangesteld?

② De mens laat zich verleiden door de Satan. Hij gelooft de Satan dat hij niet zal sterven als hij het gebod van zijn Schepper zal overtreden en hij gelooft de Satan dat indien hij het gebod van God overtreedt, hij als een god zal zijn, kennende goed en kwaad.

Gen. 3:1-7

1 De slang nu was het listigste van alle dieren des velds, die de

HERE God gemaakt had; en zij zeide tot de vrouw: God heeft zeker wel gezegd: Gij zult niet eten van enige boom in de hof? 2 Toen zeide de vrouw tot de slang: Van de vrucht van het geboomte in de hof mogen wij eten, 3 maar van de vrucht van de boom, die in het midden van de hof staat, heeft God gezegd: *Gij zult daarvan niet eten noch die aanraken; anders zult gij sterven.* 4 De slang echter zeide tot de vrouw: *Gij zult geenszins sterven, 5 maar God weet, dat ten dage, dat gij daarvan eet, uw ogen geopend zullen worden, en gij als God zult zijn, kennende goed en kwaad.* 6 En de vrouw zag, dat de boom goed was om van te eten, en dat hij een lust was voor de ogen, ja, dat de boom begeerlijk was om daardoor verstandig te worden, en zij nam van zijn vrucht en at, en zij gaf ook haar man, die bij haar was, en hij at. 7 Toen werden hun beider ogen geopend, en zij bemerkten, dat zij naakt waren; zij hechtten vijgenbladeren aaneen en maakten zich schorten.

De boom van kennis van goed en kwaad is eigenlijk de boom des doods, de tegenhanger van de boom des levens. Een ieder die daar van eet heeft besloten niet naar zijn Schepper te luisteren en zijn eigen normen van goed en kwaad te volgen. Daarvoor moet je of Gods bestaan ontkennen, of zijn geboden niet in acht nemen. *Je gaat dan voor je eigen wil, je eigen weg en eigen normen.*

Eigenlijk is de zonde begonnen toen de mens de misleidingen van de Satan ging geloven, God ging wantrouwen en besloten had een eigen weg te bewandelen.

De gevolgen waren desastreus, de mens werd sterfelijk, hij verloor zijn heerschappij over de aarde aan de Satan, die overste van deze wereld werd en de aarde was vervloekt. Deze vervloeking hield in dat niet meer Gods wet en harmonie heerste, maar de wet van de Satan, de wet van de jungle. De voedselketen ontstond.

Van toen af aan werd alles *tijdelijk* vanwege de dood, die de mens (en de schepping die onder hem gesteld was (de dieren)) trof. God heeft deze zondeval niet gewild, maar Hij voorzag het wel!

3 God zet vijandschap tussen de Satan en de vrouw en tussen zijn zaad en haar zaad. Het zaad van de vrouw (de Christus) zal de kop van de slang (de Satan) vermorzelen en de slang zal de enkel van het zaad van de vrouw vermorzelen (Gen. 3:15).

4 God begint met het uitvoeren van zijn plan door een man te kiezen (Abraham) die in Hem geloofde. En Hij verkoos het nageslacht van Abraham, Isaak en Jakob (het volk Israël) tot zijn volk om via dit volk de Messias (zijn Zoon) geboren te laten worden om de gevolgen van de zonde: de dood, teniet te doen, zodat de mens weer met God verzoend zou worden.

5 De Messias, de Zoon van God wordt geboren uit de stam Juda, uit het volk Israël. Zijn missie wordt verwoord door Johannes de Doper. Als hij Jezus Christus (de Messias) ziet dan zegt hij: “Zie het lam Gods, dat **de zonde der wereld** wegneemt.”

Joh. 1:29

De volgende dag zag hij Jezus tot zich komen en zeide: Zie, het lam Gods, dat de zonde der wereld wegneemt.

Verder zegt Johannes de Doper:

Joh. 1:30-34

30 Deze is het, van wie ik zeide: Na mij komt een man, die vóór mij geweest is, want Hij was eer dan ik. 31 *En zelf wist ik niet van Hem, maar opdat Hij aan Israël zou geopenbaard worden, daarom kwam ik dopen met water.*

32 En Johannes getuigde en zeide: Ik heb aanschouwd, dat de Geest nederdaalde als een duif uit de hemel, en Hij bleef op Hem. 33 *En ik kende Hem niet, maar Hij, die mij gezonden had om te dopen met water, die had tot mij gezegd: Op wie gij de Geest ziet nederdalen en op Hem blijven, deze is het, die met de heilige Geest doopt.* 34 *En ik heb gezien en getuigd, dat deze de Zoon van God is.*

Jezus, de Zoon van God, kwam om voor de zondaren de dood te ondergaan, opdat zij behouden zouden worden. Hierdoor kan God de mens opwekken uit de dood en hem toelaten in de hemel.

De lichamelijke opwekking aan het eind der tijd, maakt de mens weer compleet en geschikt voor de eeuwigheid. De mens bestaat immers uit geest, ziel en lichaam? Door de opwekking uit de dood aan het einde der tijd, is het gevolg van de zondeval ongedaan gemaakt: de mens heeft nu een lichaam dat volmaakt en onsterfelijk is en dat het huis zal zijn voor zijn geest. De dood moest dus overwonnen worden en dat kan alleen wanneer het sterfelijk lichaam onvergankelijkheid aandoet. De opwekking uit de dood van het lichaam is één van de basis elementen van het christelijk geloof.

6 De Satan en zijn engelen klagen voortdurend de mens aan bij de rechtvaardige Rechter. Iedere gegronde klacht zal de Rechter moeten “belonen” met een veroordeling. De Satan wordt de aanklager der broeders genoemd (Op. 12:10).

Satans wapen is de wet van God, die de dood eist van de overtreder. Nu de Christus in plaats van de mens gestorven is, is voldaan aan de eis der wet: de dood, en is de mens ook dood voor de wet. De aanklager is hiermede ontwapend, want de wet kent geen heerschappij over een dode.

Er is echter nog een mogelijkheid voor de Satan om de gelovigen aan te klagen. Indien de gelovige onbeleden zonden heeft, dan zal de rechtvaardige Rechter een uitspraak moeten doen. Aangezien de Christus voor de gelovige pleit, zal hij niet verloren gaan, maar de Satan krijgt wel een soort recht op hem en kan de gelovige kwellen.

7 Aan het eind der tijden zal een oordeel geveld worden over de gevallen engelen en de wereld die ongerechtigheid blijft doen.

De getrouwen zullen heerlijkheid ontvangen en het eeuwige leven. En er komt een nieuwe aarde en een nieuwe hemel.

Dit is in een “nutshell” het plan van God. Het is sterk ingekort, maar het geeft goed weer dat het plan consistent is en dat het loopt van Genesis

tot en met Openbaring. De Bijbel begint bij Genesis met de schepping van de mens en zijn val. Bij het begin van het Nieu-we Testament komt de Messias, die de gevolgen van de zondeval ongedaan maakt en de mens verzoent met God. Het herstel van de mens treedt op en het eindoordeel komt met eeuwige heerlijkheid voor de herstelde mens.

De goden TAT en Big Bang

Je zou kunnen zeggen dat de god Evolutie bestaat uit de goden Tijd en Aanpassing. De god Toeval heeft zich bij hen gevoegd. De god Evolutie is geëvolueerd tot TAT, een machtige drie-enige god.

EEN INTERVIEW MET DE GOD TAT

In een interview met TAT vroeg ik hem of hij *een leven omvattend plan* had. Hij keek mij strak aan en zei bestraffend: “Natuurlijk heb ik een dergelijk plan. *Het plan is toeval.*” De god TAT wilde niet zeggen hoe het leven is ontstaan, maar zegt dat hij het zijn aanbidders ooit zal bekendmaken. Ik was geen aanbidder van hem en daarom wilde hij daarover niets aan mij kwijt. “Je zult het toch niet begrijpen als ik het je zou vertellen”, sneerde hij.

Ik vroeg hem waarom de miljoenen tussenvormen, die toch zouden moeten bestaan indien er sprake is van biologische evolutie, nooit gevonden zijn.

TAT verklaarde dat hij de miljoenen tussenvormen had vernietigd en dat hij geloof vraagt van zijn aanbidders dat die tussenvormen er wel zijn geweest. Hij wees mij erop dat je hiervoor naturalistisch geloof nodig hebt. TAT verweet mij naturalistisch ongeloof en hij wilde eigenlijk niet verder met mij praten.

Ik vroeg hem nog één vraag te beantwoorden. Dat stond hij mij welwillend toe. “Waarom faken uw aanbidders de zogenaamde tussenvormen?”

TAT: “Een ware naturalist weet dat er tussenvormen moeten zijn. Om die primitieve christenen die in een God geloven die het leven gemaakt heeft, te overtuigen, hebben ze dit uit goede en eervolle bedoelingen gedaan. Hiermede wordt bewerkstelligd dat christenen zullen inzien dat dit waar is. Ook hun kinderen zullen geloven dat evolutie waar is wanneer ze op school worden onderwezen in de logica van de evolutie en daar horen tussenvormen bij. Want zonder tussenvormen is evolutie niet te bewijzen.”

Ik begreep nu waarom atheïsten geloven in evolutie. Je moet daarvoor de “logica” van het naturalisme omarmen. Het naturalisme is een sluier waardoor de atheïst/evolutionist de waarheid niet kan/wil zien, dus creëert hij zijn eigen waarheid, al moet hij daarvoor de leugen gebruiken.

EEN INTERVIEW MET DE GOD BIG BANG

De god Big Bang verklaarde dat hij de schepper is van een minuscuul deeltje materie, dat hij liet draaien en ontploffen. Hij verwacht van zijn aanbidders dat ze hem onvoorwaardelijk geloven. Big Bang beweert dat het wel meer dan 14 miljard jaar geleden is, dat hij dit kunstje geflikt heeft. “Alle materie in het universum is uit dit kleine deeltje ontstaan”, zei hij trots.

“Hoe kan uit zo’n klein deeltje de triljarden planeten en sterren zijn ontstaan, dat is toch niet logisch?”, zei ik. “Het komt door je geringe en bekrompen denkvermogen dat je dit niet snapt”, beet Big Bang mij toe. “Iemand met een naturalistisch geloof snapt dit principe meteen!”

Op de vraag waarom bepaalde hemellichamen een andere kant opdraaien, zei deze god dat hij daar even over moest nadenken. Het was immers al zo lang geleden dat hij het universum schiep. Ik vroeg hem mij geen miljoenen jaren te laten wachten, want zoveel tijd had ik niet. Dat beloofde hij. Na een paar jaar (dat is vrij lang voor Big Bang, want bij hem gaat alles met een knal, maar voor TAT zouden dat nanoseconden zijn) kwam hij terug met de verklaring dat hij het kunstje nog een keer gedaan had, alleen liet hij het stukje materie de andere kant op draaien

voordat hij het liet ontploffen. Verder verzocht hij mij niet meer zulke vervelende vragen te stellen, die alleen blijk gaven van een primitief denken en een wantrouwige instelling ten opzichte van zijn 'wetenschap'. "Weet jij niet dat de meest excellente wetenschappers achter mijn theorie staan?", beet hij mij toe.

Nog een laatste vraag: "Hoe ziet de toekomst eruit?" "Dat is niet bekend; het is afhankelijk van het toeval", antwoordde Big Bang met een wazige blik in zijn ogen.

Nog een allerlaatste vraag: "Sommigen van uw aanbidde beweren dat over miljarden jaren alle materie zal krimpen naar een omvang zo groot als een punt achter een zin, kunt u hier iets over zeggen?"

"Zoals ik reeds verklaarde", zei Big Bang, "de toekomst is onzeker, alles is afhankelijk van het toeval en dat is wel een zekerheid", zei hij met een nietszeggende blik in zijn ogen. Ik wilde deze god nog een allerallerlaatste vraag stellen, maar hij leek weg te dromen in een fantasiewereld. Ik kon hem niet meer bereiken.

En hiermede werd dit interview beëindigd.

Na deze interviews moest ik denken aan wat de atheïst Ruse zei: *Evolution is a religion. This was true of evolution in the beginning, and it is true of evolution still today...*

En de atheïst Scott Todd, zei dit over het naturalistische geloof: *"Even if all the data point to an intelligent designer, such a hypothesis is excluded from science because it is not naturalistic".*

Bijlage – Wat kinderen op een christelijke school leren over God

Ook op christelijke scholen worden de kinderen het atheïstische geloof: de evolutietheorie, bijgebracht. Er vindt dus indoctrinatie plaats van een theorie die op geen enkele wijze bewezen is.

Dezer dagen kreeg ik inzage in een boek van een leer methode dat “Alles-in-1” heet. Het wordt (ook) gebruikt op christelijke scholen. Deze leer methode gaat uit van de evolutietheorie en Bijbelverhalen worden belachelijk gemaakt.

Hieronder wordt één voorbeeld uit het lesmateriaal aangehaald. Het kopje boven het verhaal zegt: “waarom mensen niet altijd blijven leven”. Vervolgens wordt verteld dat Adam en Eva niet konden blijven leven omdat God gezegd zou hebben dat indien zij kinderen zouden krijgen, zij zouden sterven.

Waarom de mensen niet altijd blijven leven

In het begin ging er nooit iemand dood.

Schildpad en zijn vrouw, de andere dieren, de mensen, de bomen, de stenen,

alles wat er was bleef altijd leven.

Zo had de Schepper het gemaakt.

Op een dag zei Schildpad tegen zijn vrouw: 'Ik heb eens zitten denken.

Wat zou ik het fijn vinden om een heleboel kleine schildpadjes te hebben.'

`Dat zou ik ook wel willen,' zei zijn vrouw.

'Dat zou me heel gelukkig maken.

Laten we er een paar gaan vragen aan de Schepper.'

Daar gingen Schildpad en zijn vrouw.

Ze kwamen waar de Schepper woonde en zeiden tegen hem:

`Wil je ons alsjeblieft een paar kleine schildpadjes geven?'

`Hmm... wat jullie willen, dat zijn kinderen', zei de Schepper.

'Denk goed na. Als je kinderen hebt, kun je niet altijd blijven leven.

Dan komt er een tijd, dat je moet sterven, anders komen er te veel schildpadden.'

Schildpad en zijn vrouw zeiden: 'Geef ons eerst maar kinderen en laat ons dan sterven.'

'Zo zal het zijn,' zei de Schepper.

Toen gingen Schildpad en zijn vrouw naar huis.

En al gauw daarna, oh, wat een blijdschap!

Daar kwamen ze: een heleboel kleine schildpadkinderen.

Toen Adam al die kleine schildpadkinderen zag rondkruipen en met veel plezier zag spelen, zei hij tegen zijn vrouw Eva:

`Ik zou ook wel kinderen willen hebben.'

`Ik ook,' zei Eva, 'dat zou me heel gelukkig maken.

Laten we er een paar aan de Schepper vragen.'

En daar gingen Adam en Eva.

Ze kwamen bij de Schepper en zeiden: 'Wil je ons alsjeblieft kinderen geven?'

Schepper: 'Weten jullie het zeker? Denk goed na. Als jullie kinderen hebben, kun je niet altijd blijven leven. Dan komt er een tijd, dat je sterven moet.

Anders komen er te veel mensen.'

Adam en Eva: `Geef ons eerst kinderen en laat ons later sterven.'

Schepper: `Zo zal het zijn.'

Toen gingen Adam en Eva naar huis.

En al gauw, oh, wat een blijdschap! Daar kwamen ze: kleine mensenkinderen. De stenen zagen de schildpadkinderen en de mensenkinderen

spelen en plezier maken. De stenen wilden echter geen kinderen, dus die gingen niet naar de Schepper.

Dit verhaal tast het evangelie in de kern aan. Ten eerste zegt de Bijbel over Adam en Eva dat ze vruchtbaar zullen zijn en talrijk moeten worden, terwijl het verhaal zegt dat indien je kinderen krijgt je dood zult gaan.

Genesis 1:28

Hij zegende hen en zei tegen hen: '**Wees vruchtbaar en word talrijk, bevolk de aarde** en breng haar onder je gezag: heers over de vissen van de zee, over de vogels van de hemel en over alle dieren die op de aarde rondkruipen.' (NBV)

Het tweede punt is, dat men zegt dat God de mens zomaar de dood oplegt, terwijl de dood er is gekomen door de zonde (Rom. 5:12). De dood is dus *het gevolg* van de zonde. Daarom zond God zijn Zoon om in een lichaam aan dat der zonde gelijk, plaatsvervangend te sterven voor de mens. Jezus Christus is gekomen om de zonden der wereld weg te nemen; Hij kwam om de gevolgen van de zondeval teniet te doen. Toen Johannes de Doper Hem *voor het eerst* zag zei hij:

Joh. 1:29

De volgende dag zag hij Jezus naar zich toe komen, en hij zei: 'Daar is het lam van God, dat **de zonde van de wereld wegneemt**.

Als gezegd wordt dat God zijn eigen schepping laat sterven alleen omdat zij kinderen willen, dan komt dit voort uit een atheïstische fantasie. Het is een net zo'n vreemde fantasie als de evolutietheorie.

En dan zegt het verhaal dat de stenen geen kinderen wilden en dus niet naar de Schepper gingen...

Om het nog belachelijker te maken dan het al is, wordt een ander sprookje van stal gehaald over een eenhoorn, een mythisch dier. Men wil hiermee aantonen dat Bijbelverhalen mythologisch zijn.

Kinderen van christelijke ouders worden geïndoctrineerd door atheïsten die leermethoden maken, waardoor ze leren te geloven in de sprookjes van deze atheïsten. De bedenker van deze leer methode kan overigens ook een zoon van een (vrijzinnige) dominee zijn. De grootste atheïsten hebben vaak een christelijke achtergrond. Indien kinderen op christelijke scholen zouden leren wat mensen denken die niet in God geloven en uitleggen wat de evolutietheorie inhoudt en daarnaast vertellen wat de Bijbel zegt, dan is er niets aan de hand. Je leert de kinderen hierdoor weerbaar te worden.

Onderwijs je echter dat de evolutietheorie, met zijn belachelijke aannames, waar is, en maak je van de Bijbel een sprookjesboek, dan ben je als christelijke school verkeerd bezig.

IS LES IN DE EVOLUTIETHEORIE OP SCHOOL OBJECTIEF ONDERWIJS OF INDOCTRINATIE⁸?

Atheïsten zijn *vóór openbaar onderwijs en opvoeding zonder dogma's*. Die mening wordt ook gedeeld door Anton Szandor LaVey die "The Satanic Bible" schreef. Men bedoelt hiermede *niet* de dogma's van atheïsten, satanisten en humanisten...

TSB: The lie that is known to be a lie is half eradicated, but the lie that even intelligent persons accept as fact - the lie that has been inculcated in a little child at its mother's knee - is more dangerous to contend against than a creeping pestilence!

Mogen ouders hun kinderen niet leren dat God bestaat? Moeten ouders tegen hun kroost zeggen dat het niet wetenschappelijk bewezen is dat God bestaat? Dan moeten ze ook zeggen dat de menselijke wetenschap ook niet kan bewijzen dat God niet bestaat. De Big Bang en de biologische evolutie is niet empirisch bewezen. Kinderen in de voormalige Sovjet Unie werden op school geleerd dat God niet bestaat en dat hun

⁸ **Indoctrinatie** (of: indoctrineren) is een vorm van manipulatie door het systematisch en eenzijdig onderwijzen van aanvechtbare overtuigingen of opvattingen, met de bedoeling dat deze kritiekloos worden aanvaard.

gelovige ouders vijanden van de staat zijn. Kinderen werden gedwongen hun ouders te bespioneren.

O, wat zijn atheïsten tolerant, ze willen alleen hen die anders denken beknotten in hun vrijheid en o, wat hebben zij een hekel aan de dogma's van religies, maar zelf houden zij zich krampachtig vast aan eigen vooroordelen en dogma's.

Conclusie: Atheïsten zijn gekneveld in hun vooroordelen en dogma's; ze zitten vast in hun eigen gelijk, een gelijk dat ze gecreëerd hebben met hun eigen leugens.

Wes Stonehens boeken

- Een strijd in de hemel – 9789081398442
- Hiërarchie in de hemel en op de aarde - 9789491026034
- Waar waart gij? – 9789491026041
- Het Nieuwe Verbond vervangt het Oude Verbond – 9789491026058
- De strijd tegen Beëlzebub – 9789491026065
- De erfenis van de reformatie – 9789491026072
- De eindtijdgemeente is nog naakt – 9789491026096
- De val van Sifaniël, alias Emma-O, alias Emma – 9789491026126
- Is God goed, rechtvaardig en almachtig? – 9789491026263
- De Rooms-katholieke religie – 9789491026249
- Christen, waarom geloof je (dat) niet? – 9789491026256
- Gevallen en verworpen, maar niet verstoten – 9789491026270
- De vervangingsleer van de Israëlhtheologie – 9789491026348
- Het Boek opendoen over de Satan – 9789491026362
- Allah, de beste der Scheppers – 9789491026393
- Is het kruis wel nodig? – 9789491026416
- Christelijke normen en waarden – 9789491026485
- Het satanisme van Anton Szandor LaVey 9789491026478
- Laat ons mensen maken naar ons beeld – 9789491026508
- Gereformeerde leringen onder de loep van Gods Woord – 9789491026614
- Humanisme: de mens op de troon – 9789491026607
- De doop en de belofte van de Vader – 9789491026621
- De God van het recht contra Alverzoening – 9789491026669

Engelse uitgaven:

- Emma, an angel of light – 9789081398435
- Ye shall not surely die – 9789081398497
- A battle in heaven – 9789081398480
- Allah, the best of Creators – 9789491026447
- Christian Zionism or Israel Theology – 9789491026454

E-books

- Een strijd in de hemel – 9789491026003
- De strijd tegen Beëlzebub – 9789491026089
- De eindtijdgemeente is nog naakt – 9789491026102
- Waar waart gij? – 9789491026140
- Gij zult als God zijn - 9789491026157
- De erfenis van de reformatie – 9789491026164
- Is God goed, rechtvaardig en almachtig? – 9789491026
- De val van Sifaniël, alias Emma-O, alias Emma – 9789491026188
- Hiërarchie in de hemel en op de aarde – 9789491026201
- Het Nieuwe Verbond vervangt het Oude Verbond – 9789491026218
- De Rooms-katholieke religie – 9789491026317
- Christen, waarom geloof je (dat) niet? – 9789491026300
- Gevallen en verworpen, maar niet verstoten – 9789491026294
- Gevallen en verworpen, maar niet verstoten – moet nog uitkomen
- De vervangingsleer van de Israëls theologie – 9789491026379
- Het Boek opendoen over de Satan – 9789491026386
- Allah, de beste der Scheppers – 9789491026409
- Het satanisme van Anton Szandor LaVey – 9789491026478
- Christelijke normen en waarden – Verschijnt binnenkort
- Laat ons mensen maken naar ons beeld – Verschijnt binnenkort
- Gereformeerde leringen onder de loep van Gods Woord Verschijnt binnenkort
- Humanisme: de mens op de troon – Verschijnt binnenkort
- De doop en de belofte van de Vader – Verschijnt binnenkort
- De God van het recht contra Alverzoening – Verschijnt binnenkort

www.westonehens.org

Humanisme: de mens op de troon



Walter Tessensohn

Humanisme: de mens op de troon

Humanisme is een religie waarbij de mens centraal staat; hij is een god geworden, hij is de norm. Hij bepaalt zelf wat goed en kwaad is, zoals Adam dat ook deed in het paradijs. Wat dat betreft is het humanisme de oudste en meest primitieve religie.

Humanisme streeft naar een menswaardig bestaan voor allen, maar haar idealen zijn egoïstisch. Individuele vrijheid en autonomie zijn de idealen van de humanist! Deze idealen zullen altijd in botsing komen met de individuele vrijheid en autonomie van anderen. Het maakt het humanisme tot een intolerante religie, die haar vrijheden en wensen op anderen legt. Zij walst over gewetensbezwaren van anderen om háár vrijheid voorrang te geven.

Humanisme noemt zichzelf “een uniek experiment om goed en mooi te leven”, maar ze heeft het meer over hoe mooi en goed je dood kunt gaan. Immers het humanisme heeft abortus, euthanasie en het persoonlijk recht om te kiezen voor de dood omarmd. En daarmee is ze een apostel van de dood geworden.

Humanisme ziet de stappen waarmee levenskunst in de praktijk gebracht kan worden als volgt: *ontwikkelen van zelfkennis (bijv.: onderzoek je levensverhaal); onderzoek je handelingsbekwaamheid; ontwikkel je eigen normatieve morele identiteit; leer leven in de tijd: wanneer is wat van belang en mogelijk; leer omgaan met tradities en je sociale gesitueerdheid.*

De humanistische opvattingen over levenskunst zijn onthutsend leeg, ze bestaan uit holle zinnen.

Dit boek focust op de idealen, het geloof en de grondslagen van het humanisme en houdt ze tegen het licht van de rede.

Allah,
de beste
der Scheppers



Voorwaar, Allah is de enige God

Walter Tessensohn

Dit boek is een commentaar op wat Allah zegt in de Koran.

Allah zegt dat hij de verschillende Bijbelboeken heeft gegeven, maar dan blijkt dat zijn aanhalingen uit die Bijbelboeken op alle belangrijke punten niet kloppen. Allah zegt dat hij op de Sinaï het verbond sloot met Israëel, maar hij kent de Tien Woorden (Tien Geboden) van dat verbond niet. Allah zou Jezus het Evangelie gegeven hebben, maar Allah kent het Evangelie niet...

De geschiedenis van de geboorte van Jezus is een vreemd en schimmig verhaal geworden in de Koran. Jezus is niet de zoon van Allah, zegt Allah zelf en de reden hiervan is dat Allah geen gemalin heeft. Hierin ligt het bewijs dat Allah niet God kan zijn, omdat God wel in staat is een zoon te verwekken zonder gemalin. Allah is derhalve niet almachtig. Allah snapt niet dat de eniggeboren Zoon van God er altijd al is geweest en dat de geboorte als mens nodig was omdat Hij een lichaam (aan dat der zonde gelijk) nodig had om voor de zonden te kunnen sterven. Allah heeft geen motief voor en geen plan met de schepping. Allah zou de mens geschapen hebben om hem een zinloos leven te laten leiden en om hem daarna dood te laten gaan. Volgens Allah is de dood er niet gekomen door de zonde. De dood was inbegrepen bij 'zijn' schepping. Zonde is een vaag begrip bij Allah. Zonde is iets wat je begaat tegen je eigen ziel. Allah eist van de moslims dat zij ongelovigen en afgodendienaren doden. Joden en christenen moeten – als ze al niet gedood worden – beschermgeld betalen en zij dienen onderdanig te zijn aan moslims. Het hiernamaals moeten de 'gelovigen' verdienen door handelingen te verrichten, verplichtingen na te komen en te strijden (lees: te doden) voor de zaak van Allah, er is dus geen sprake van genade. Het heil dat Allah belooft, bestaat uit het toegelaten worden in tuinen waar rivieren doorheen stromen en dat je kleding van zijde aan hebt en omhangen bent met gouden armbanden en parels. De mensen die hier zouden rondlopen hebben gedood en/of zijn gedood voor de zaak van Allah.

De Islam heeft geen inhoud; het is een gewelddadige en zielloze religie.

Een saillant detail is dat de Koran aangeeft waar de dienst aan Hubal, de maangod, transformeert naar de Islam (Koran 5:3).